

DNA A SCĂPAT DE SUB CONTROLUL STATULUI DE DREPT... CARE NU E DREPT? 3 pag

CEAUSESCU, ÎNTRE CAER ȘI PIATA COMUNĂ 8 pag

JUDECĂTORUL MARIUS DUMITRESCU ACOPERĂ O FRAUDĂ DE ZECE MILIOANE EURO 10 pag

ESTE PREGĂTITĂ ROMÂNIA PENTRU RĂZBOI? 11 pag

REFLECTOR

ZIAR DE ATITUDINE, ANALIZE, INVESTIGAȚII ȘI DEZVĂLUIRI

Director: Dumitru BOȚILĂ • Anul XII - Nr. 305 - 20 pagini - tiraj 1.000-5.000 ex. • 7 - 28 iulie 2015 • 2 lei •

argesean

„Art. 1 din Constituție: România este stat național, suveran și independent, unitar și indivizibil”

„FRĂȚIA” DINTRE PROCURORI ȘI AVOCATA CAMELIA SANFRANCISCO 2 pag

PARCHETUL CURTEA DE ARGES ÎNCALCĂ LEGILE, DUPĂ INTERESELE UNORA 6-7 pag

EDITORIAL

Clasa politică de după 1993 a trădat independența țării

ARMATA ROMÂNĂ... TREBUJE „SCOASĂ DE LA NAFTALINĂ”

Cele ce le voi spune în continuare, reprezintă discuțiile avute în diverse ocazii cu cetățeni români care au făcut serviciul militar obligatoriu și nu „demenți” cum este fostul soldat Banciu care prezintă pe postul TV B1, un punct de vedere criminal, insultând instituția fundamentală a unei țări, reprezentată de armată. De aceea, putem trage o concluzie, având în vedere evenimentele militare care se precipită cu repeziciune în Europa, prin care forțele NATO doresc distrugerea din punct de vedere militar și economic a Rusiei, că „o țară fără armată puternică este ca o casă părăsită, în care hoții încearcă să o prădeze”. Acesta este purul adevăr despre armata română, care a primit lovituri mortale după 1993, prin „anarhicul CADA”, când unii ofițeri superiori, aviz de putere și de cucerirea gradelor superioare, au pus armata română într-o situație de anarhie totală, contrar regulamentelor pe care cu înțelepciune au fost întocmite încă de pe timpul lui Cuza. Ceea ce este foarte grav în prezent, este că unele instituții ale statului precum Curtea Constituțională, Justiția și clasa politică, nu au înțeles și nu înțeleg că instituția fundamentală a oricărui stat, care este armata, trebuie să se bucure de o mare atenție, mergând pe teo-



ria „nu-i un sacrificiu prea mare când este vorba de armată și nevoile ei”. Armata, are menirea cea mai importantă a statului, să apere chiar cu prețul vieții prevederile art. 1 din legea fundamen-

(continuare în pagina 5)

Propunerile noastre pentru LOTO 6/49

40 27 29 36 12 49

Citește-l și dă-l mai departe!

SERIAL

„FRĂȚIA“ DINTRE PROCURORI ȘI AVOCATA CAMELIA SANFRANCISCO

Giovlan Marin,

Esti faimos, ai nenorocit multi oameni la viata ta murdara, poate vinovati, poate nevinovati fata de tine; este problema voastra.

Cu mine inasa nu ai cum sa razbesti. Eu si sotul meu suntem inasa oameni absolut onesti si absolut nevinovati in mocirla in care te zbat, in mocirla in care v-ati balacit tu cu vivi.

Nu am sa inteleg pana la moartea mea sau a ta ce te mana in ura asta fata de mine, poate faptul ca esti o canalie perfecta, poate trecutul tau glorios in a calca pe cadavre (repet, oameni vinovati sau nevinovati fata de tine, e problema ta).

Această scrisoare este o amenințare explicită cu moartea. Du-te cu ea la parchet si la mama parchetului.

Eu, Camelia Sanfrancisco, reclamanta in dosarul nr.2493/281/2011 al Curtii de Apel Ploiesti - ca sa nu te mai ostenești cu identificari, expertize, etc. - sunt dispusa sa mor pentru casa mea, din Pitesti, str.Stefan cel Mare nr.26(unde ai trimis si ultima ta marsavie). Tu, Giovlan Marin, intervenient in dosarul nr.2493/281/2011 al Curtii de Apel Ploiesti, sau "feciorul" tau, Giovlan Dragos Alexandru, in aceeasi calitate, esti dispus sa mori pentru casa mea din Pitesti, str.Stefan cel Mare nr.26?

Nu te subestimez. Nu cred ca te joci, nu am lasat nicio clipa garda jos, pentru ca nu esti om, nu esti manat de diavol, esti diavolul in persoana si tocmai de aceea solutiile cu tine nu pot fi decat radicale. Nu cred ca esti demn de mila, nu cred ca blestemele mele -constante si fierbinti- te pot atinge, cred ca esti demn de o ura cel puțin la fel de mare ca ceape care o nutrești tu fata de mine.

„Aberanta” ordonanță a procurorului Iustin Mihai

Fapta s-a petrecut în luna a 11-a 2013, când, avocata Sanfrancisco trimite "explicit o amenințare" cu moartea, așa cum este prezentat în Facsimil. Jurnalistic, nu ne putem exprima o poziție tranșantă cu privire la cine are dreptate în acest caz. Foarte clar, în schimb, sunt două probleme: prima este scrisoarea de amenințare, iar cea de-a doua este modul în care Parchetul Curtii de Apel Pitești a soluționat sesizarea petiționarului Giovlan Marin din comuna Bascov, județul Argeș. Probabil că mulți dintre cititori se vor îngrozi citind conținutul acestei scrisori de amenințare "explicită cu moartea", și nu așa de dorul lelii, făcută de avocata Sanfrancisco, așa doar la nervi. După o perioadă de tergiversare, sesizarea lui Giovlan Marin ajunge pe masa de lucru a procurorului Iustin Mihai. Domnia sa, după o "înțeleaptă" și scurtă meditație, întocmește ordonanța în dosarul nr. 723/P/2013 din 02.12.2013, menționată într-o constatare de procurori. De la începutul ordonanței, procurorul Iustin Mihai împărtășește punctul de vedere al cercetărilor penal, avocat Sanfrancisco și "blând și înțelegător cu breasla", acceptă punctul de vedere al avocatului Sanfrancisco și tot așa de blând, după nici 200 de cuvinte, stabilește în dispreț față de lege, "neînceperea urmăririi penale" a avocatului Sanfrancisco Camelia. Ce băiat bun este domnul procuror. În România noastră, oricine poate să te amenințe explicit cu moartea, iar "blândul procuror" nu se convinge decât atunci când ești mort. Spunem acest lucru, pentru că amenințarea explicită cu privire la intenția de a îl omorî pe Giovlan este uluitoare, așa cum este precizat în înscris "nu înainte însă de a încerca să te omori pe tine sau pe fiul tău..." Gândindu-se probabil că și-a depășit atribuțiunile legale, procurorul Iustin Mihai, în dispreț față de legea penală, la punctul 2 din ordonanță, dispune "aplicarea avocatului Sanfrancisco Camelia" o "blândă amendă" nu cu caracter penal, ci cu caracter administrativ, de doar 1000 lei. Mai mult decât atât, domnul procuror Iustin Mihai transmite cheltuielile făcute cu cercetarea în sarcina statului. De parcă statul ar fi amenințat-o, încălcând legea, pe avocata Sanfrancisco și nu domnia sa pe un cetățean care își apără un drept.

În cursul anului 2014, pe rolul instanței Curtii de Apel Pitești, s-a aflat o sesizare penală depusă de petiționarul Giovlan Marian, ca urmare a unei ordonanțe a procurorului Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești. În esență, o cauză inițial "civilă", a căpătat o turnură gravă din partea unui om care avea obligația morală și profesională să apere legea, nu să o batjocorescă. Pentru ca cititorul să înțeleagă gravitatea modului în care "omul legii" reprezentat de avocata Camelia Sanfrancisco a înțeles să se apere în proces, este dovedit de Facsimilul prezentat, unul foarte grav și foarte explicit cu privire la intenția avocatului Sanfrancisco de a-l "amenința cu moartea" pe unul dintre cei implicați în proces. (Facsimil 1)

Pe fir, în anchetă intervine Curtea de Apel Pitești și doamna judecător Sorescu

Constatări ale uluitoare ale procurorului Iustin Mihail, prevăzute în dosarul nr. 723/P/2013 din 02.12.2013, ajung cu repeziciune în data de 28.01.2014 pe rolul Curtii de Apel Pitești, care dă sentința penală nr. 61/F în dosarul 63/46/2014. (Facsimil 2) Deși Curtea de Apel constată fapta penală săvârșită de avocata Camelia Sanfrancisco, făcând o trecere în revistă a redactării scrisorii de amenințare, mergând pe principiul "apărării profesiei juridice", nu ține cont de lege, dispunând în final respingerea cererii lui Giovlan Marin cu toate consecințele pe care un judecător și le poate asuma atunci când doamna președintă Teodora Gheorghe Sorescu și procurorul de ședință Angelica Paraschivescu "vede și nu cercetează". Mai mult decât atât, în cuprinsul dispozitivului sentinței, se precizează "intimata a reacționat astfel din cauza disperării de a se vedea dată fără din casă". Oare instanța Curtii de Apel nu cunoaște că în România sunt sute sau poate mii de cazuri în care cetățenii își pierd locuințele datorită unor întâmplări uneori tragice pentru ei, de care ei se fac vinovați? Mai mult decât atât, îl obligă pe petentul Giovlan să plătească cheluieli judiciare avansate de stat la 200 lei. În toată această "tevdură juridică" se dovedește fără echivoc "slăbiciunile" actului de justiție pe rolul unor instanțe la Curtea de Apel Pitești. Și când te gândești că cetățeanul, în prezent, este obligat de CSM să iubească cu orice preț soluțiile uneori "trăsnite" date de "unii judecători", nu de toți.

DUMITRU CÂRCENI

(continuare în numărul viitor)

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL PITEȘTI
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE
DOSAR NR. 63/46/2014 Operator date 39/18

SENTINȚA PENALĂ NR. 61/F

Ședința publică din 19 Martie 2014
Curtea constituită din:
Președinte: Teodora Gheorghe-Sorescu
Grefier Maria Simona Popescu

Din partea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești s-a prezentat:
Procuror: Angelica Paraschivescu

Pe rol pronunțarea asupra plângerii formulate de petiționarul GIOVLAN MARIN, împotriva ordonanței din 02 decembrie 2013, dată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești în dosarul nr. 723/P/2013.

Dezbaterile în fond au avut loc în ședința publică din data de 12 martie 2014, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta, când Curtea, pentru a da posibilitate părților a depune concluzii scrise, a amânat pronunțarea pentru astăzi, 19 martie 2014, când a hotărât următoarele:

SERIAL

Despre DNA... numai de bine

DNA A SCĂPAT DE SUB CONTROLUL STATULUI DE DREPT... CARE NU E DREPT?

Motto: ● Art. 24 - "Dreptul la apărare este garantat în tot cursul procesului", Constituția României ● Convenția Europeană a drepturilor omului - art. 6 pct. 2 - "Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată, până ce vinovăția sa a fost legal stabilită" ● Art. 61 alin. 1 Constituție - "Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării"

Oare mai are vreun rol acest Parlament? Sau țara este condusă doar de procurori?

De la început trebuie precizat faptul că în ultimii 25 de ani când în România "a bătut" anafria revoluționară de tip fanariot, "furăceala" sau "furăciunea" care a început cu "împunerea forțată" a privatizării bunurilor statului datorită politicii de expansiune economică și politică făcută de UE după dărămarea Zidului Berlinului. Această politică a fost urmată de măsurile impuse de FMI, Comisia Europeană și celelalte organisme care au fost impuse României și românilor printr-o puternică mediatizare a avantajelor economice de care vor beneficia dacă se vor asocia cu cele 15 țări care au constituit transformarea comunității cărbunelui și oțelului în deceniul VI al sec. XX, în ceea ce va deveni ulterior UE. Am făcut această trecere în revistă pentru ca cetățenii să înțeleagă modul în care "ne-am revoluționat" în decembrie 1989, l-am împușcat pe Ceaușescu, iar în prezent, după 25 de ani, probabil cineva are interes să redeschidă "rana revoluției" române care a avut un efect indecis dar probabil foarte distructiv. În primele ore ale Revoluției care se dorește să continue și în anii următori prin procesul inițiat de procurorul general al României - domnul Tiberiu Nițu, tânăra democrație care în acel timp era "dominant de stânga" a elaborat o constituție ca lege fundamentală pe care clasa politică a modificat-o în 2003, la indicația UE și a ambasadei SUA. În această Constituție, la Titlul III - **Autoritățile publice - Capitolul I. Parlamentul**, este menționat foarte clar și pe înțelesul celor 22 milioane cetățeni români și probabil a celor trei puteri egale în stat: puterea legislativă reprezentată de prlamente, puterea executivă - președinte, guvern, și puterea judecătorească reprezentată în Capitolul VI - **Autoritatea judecătorească**, iar în interiorul acesteia domină art. 133 - "**Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției**". Fără nici un dubiu, obligatoriu trebuie să facem o remarcă asupra faptului că aceste trei puteri sunt "EGALE". Numai că, așa cum spune un proverb românesc "egalitatea este doar pentru câței". De ce am spus acest lucru? Pentru că, deși în actul fundamental se precizează clar care sunt atribuțiile fiecărei puteri, iar alegătorul este suveran, în realitate ceea ce se întâmplă în prezent după ce domnul președinte Iohannis a ajuns președinte în condiții destul de misterioase politic, reprezintă un lucru foarte grav în societatea românească. Începând cu ianuarie 2015, timp de 25 de ani românului i s-a „împuiat capul” cu noțiuni precum economia de piață, economia socială de piață, capitalismul occidental, și alte teorii de care românii nu aveau cunoștință după ce trăiseră aproape 40 de ani într-o societate impusă de Moscova și nu într-o societate comunistă, cum încearcă unii analiști să o prezinte. Comunismul nu a fost, nu este și probabil că va fi peste foarte mulți ani. Datorită acestei "supermediatizări", cetățenii de la "vlădică până la opincă" și viceversa, și-au luat avânt, având dorința de a deveni capitaliști, cu una, două, trei sau mai multe mașini, cu vile luxoase, schimbându-și soțiile și amantele datorită acumulărilor de tip capitalist. Numai că, capitalismul nostru era doar un "capitalism proletar" în care proletarii săraci au dorit să nu mai mănânce fasole și cârnați românești, ci produse de același fel dar care au trecut prin titlatura franțuzească,

nețmească, englezească sau spaniolă. În aceste condiții a apărut "goana după acumulare de capital" în care "vlădica" reprezentată de cei buni de gură care au dorit să facă politică, s-au îngrășat. Urmare firească, a ajuns în Parlament, în guvern, în justiție și în alte forme de conducere a statului. Așa cum spuneam în titlu, tot mai des cetățenii își manifestă nemulțumirea asupra modului în care este condusă țara, dar și asupra faptului că în prezent măsurile impuse de organele de anchetă sunt deosebit de dure pentru această categorie de cetățeni care au avut ceva în minte și au dorit, cum spuneau mijloacele media și clasa politică, "redefinirea importanței clasei politice de mijloc". Numai că, cetățenilor nu li s-a explicat care sunt pragurile în care se încadrează această clasă de mijloc. Sigur că un rol foarte important le-au avut greșelile legislative ale Parlamentului prin faptul că în interiorul lui au ajuns unii "imoral economic", iar consecința a fost "capitalismul rapace inuman și incorrect". Sigur că nici majoritatea cetățenilor nu au fost niște sfinți, ei așteptând sfioși ca statul capitalist să le dea totul precum proverbul românesc "pică pară mălăiață în gura lui nătăfleață". Este greu într-o pagină de ziar să sintetizezi 25 de ani de greșeli politice, economice în condițiile în care România deși are o constituție chiar corectă, interpretarea ei a rămas la altitudinea marilor puteri occidentale prin directive impuse de la Bruxelles.

Este România "Republica procurorilor"?

Această expresie a apărut în media de la o personalitate importantă a politicii românești. În aceste condiții, am deschis Constituția la art. 131 Secțiunea 2 - Ministerul public. La alin. 1, se precizează negru pe alb că acest minister reprezintă interesele generale ale societății, apărând ordinea de drept precum și drepturile și libertățile cetățenilor. Mai mult decât atât, la art. 132 privind statutul procurorilor, aceștia se află sub autoritatea ministrului justiției. Cu regret, așa cum spuneau o bună parte din cetățeni, în prezent ministrul justiției este doar un "personaj de paie", iar procurorul general al României și celelalte structuri ale ceea ce ar trebui să se cheme Ministerul Public, ignoră autoritatea Ministerului Justiției, în prezent numele său din guvern fiind Robert Cazanciuc. În acest context, în perioada actuală sunt ignorate celelalte elemente ale celor trei puteri ale statului, "vitejii", cu paloș și buzdugane care se luptă cu "zmeii corupți" din economia românească sunt doar procurorii. Întrebarea noastră este "unde sunt celelalte trei puteri în stat"? Că domnul președinte Iohannis este artizanul pe Facebook al acestei stări de fapt, nu mai este un secret pentru nimeni. Că Guvernul actual și probabil și cel care va veni va fi doar un guvern de paie, chiar dacă probabil la conducerea sa va veni "fecioara neprihănită" a liberarilor, "slăbănoagă și la corp și la minte", nu va face decât să înfunde tot mai mult România "în marea politică de dreapta" impusă de "motorul economiei Europene", Germania. Până atunci, "Republica procurorilor" funcționează, încălcând grosolan principiul justiției "prezumția de nevinovăție". În prezent procurorii întâi arestează, după aceea "fabrică probele", având ca aliat de nădejde SRI care "stochează" unele probe ale infracțiunii chiar ani de zile, pentru ca apoi să le pună pe masa procurorilor, pentru ca acestea, prin mijloacele de pre-

(continuare în pagina 4)

Nimeni mai presus de lege

(urmăre din pagina 4)

siune, (ca pe timpul inchiiziției), să-i determine pe cei care în anchetă până la o hotărâre definitivă trebuie să fie considerați nevinovați. În aceste condiții, ne punem întrebarea: ce rol mai exercită Parlamentul în calitatea sa de organ reprezentativ suprem? În condițiile în care un deputat sau senator este arestat, în condițiile în care el este girat de votul a peste 50 sau 80 de mii de votanți, înseamnă ipotetic că trebuie să-i aresteze și pe cei care i-au dat votul. Am spus ipotetic pentru că este necesar ca votul pe care comisiile juridice și membrii parlamentului îl dau pentru judecarea sau arestarea unui „membru al organului reprezentativ al poporului”, trebuie să fie un vot responsabil și nu ceea ce se întâmplă acum în Parlament când DNA cere și organul reprezentativ se supune orbește fără o cunoaștere în detaliu a faptelor, aprobă arestul care este o măsură extremă pe care se dă cu mare ușurință de un judecător la solicitarea procurorilor, iar aceasta trebuie să fie doar în două situații: flagrant și omor. În aceste condiții, credem că lupta pentru a ajunge capitalist nu trebuie să fie o infracțiune pedepsită ca pentru omor. Credem că această sancțiune trebuie să fie în primul rând de ordin economic - confiscarea averii făcută prin încălcarea legii și nu prin distrugerea fizică a capitalistului, ținându-l în închisoare 5 sau 15 ani, unii dintre ei aflându-se la o vârstă înaintată. Ca să fii un capitalist la o vârstă de 60-65 ani în închisoare încă 10-15 ani, aceasta reprezintă o condamnare cu rea voință și chiar o pedeapsă de condamnare la moarte, ceea ce considerăm că legiuitorul nu a dorit. Mai mult decât atât, chiar în cuprinsul Noului Cod Penal, la art. 15 „Infracțiunea este fapta săvârșită prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție, nejustificată și imputabilă”, iar la art. 16, „**prin vinovăție**” la punctul 2 precizează **“vinovăția este atunci când fapta este comisă cu intenție sau cu intenție depășită”**. În aceste condiții, credem că cea de-a treia putere în stat reprezentată de justiție, ar trebui să analizeze cu simț de răspundere prevederile art. 16. În acest context, ne dăm cu părerea dacă reținerea în pușcărie a unei femei care are doi copii cu infirmități, cu grave probleme de sănătate, are un temei de drept. Nominalizăm în acest sens pe Monica Ridzi care datorită unui motiv de prostie a semnat un act ce i-a fost „băgat pe sub nas” de subordonați. Trebuie precizat faptul că în prezent „Republica procurorilor” funcționează eficient doar din punct de vedere politic. Pentru interesele naționale credem cu tărie că nu, având în vedere marile „NUP-uri” date de unii domni procurori cu privire a unor mari fraude răsunătoare ale economiei românești. Amintim în acest sens „marea devalizare a sistemului bancar românesc”. La această mare devalizare Ministerul public și instituția procurorului nu au găsit vinovații deși în repetate rânduri, timp de 6-7 ani, le-am făcut cunoscut prin ziarul pe care îl trimitem gratis la toate instituțiile de coerciție ale statului. Devalizarea sistemului bancar românesc în perioada 1994-2004, a creat statului român nu doar 90 milioane euro cât se spune că a furat Vanghelie sau 15-20-30 milioane cât a furat Cocos, sau câte milioane o fi furat Pinalti sau Penescu sau Pănescu. Paguba adusă sistemului bancar românesc este uriașă, începând cu denominalizarea leului făcută de BNR când s-a dat o lovitură grea majorității populației românești care își ținea economiile la CEC sau chiar la băncile de stat și care s-au văzut peste noapte după 15-20 de ani când își țineau economiile unii chiar pentru înmormântare ca dintr-o sumă care-și putea permite să achite cheltuielile de înmormântare primea câțiva lei sau câteva zeci de lei noi. Sunt cunoscute marile jafuri bancare de la Bancorex, de la CEC, de la Banca Agricolă, de la Banca Albina, de la Bancop, iar numărul ar putea continua. Frauda asupra sistemului bancar românesc a fost de multe sute de miliarde de euro și nu a pățit aproape nimeni nimic, doar câțiva care au stat ceva ani în pușcărie, iar un președinte de bancă pe numele său Temișan, acum a dat sttaul în judecată și cere despăgubiri de milioane euro. Oare domnii procurori nu trebuia să se sesizeze? Oare domniile lor nu au citit prevederile art. 292 ale codului penal? Le amintim noi.

Art. 292 – Sesizarea din oficiu

Considerăm faptul că acest articol ar trebui să stea la baza și arestării sau sancționării penale, chiar a organelor de urmărire penală, atunci când au aflat de existența vreunei infracțiuni. De aceea, prezentăm în integralitate art. 292, comentând consecințele sale. „Sesizarea din oficiu – organul de urmărire penală (procurori, judecători de libertăți, polițiști) se

sesizează din oficiu dacă află că s-a săvârșit o infracțiune pe orice altă cale decât cele prevăzute de art. 289-291 și încheie un proces verbal în acest sens”. Analizând cu simț de răspundere această prevedere a codului penal, putem spune că organele de urmărire penală „au închis ochii penal” atunci când presa ultimilor 20 de ani a semnalat unele fapte penale certe pe care aceste organe nu le-au dat curs, deși de unele din ele sau pentru unele dintre ele au trecut pe lângă ele. Amintim în acest sens fabricile aflate în ruine care nu sunt bani ținuti în sertarele băncilor. Ba mai

mult, timp de aproape 8 ani ziarul a sesizat multiple fapte penale amintind în acest sens: distrugerea căii ferate Vâlcele-Rm.

Vâlcea, distrugerea întreprinderilor ARO Câmpulung Muscel și Melana, iar în prezent „se pune de o infracțiune” de distrugere a Petrochimiei argeșene care a fost cumpărată fraudulos împreună cu petrolul românesc cu doar suma modică de 600 milioane de dolari. Cine este artisanul? Guvernul Năstase.

Justificarea acestuia publică: „ni s-a impus de UE vinderea petrolului către austrieci în scopul integrării României în NATO”. Să te crucești. La CSM care este garantul independenței justiției s-au primit foarte multe sesizări privind fapte penale acoperite de judecători și procurori, iar secțiile pentru

procurori și judecători le-a acoperit încălcând grav art. 292. În acest context, românii se întreabă cui să ne mai plângem dacă instituțiile fundamentale ale statului reprezentate de cele trei puteri în stat nu iau măsuri, ce trebuie să facem? Oare acest lucru nu este o încălcare a art. 292? Oare domnul președinte Iohannis care a fost votat de români, nu de statul german, polonez, nu de conducerea UE, nu de administrația de la Washington, nu de conducerea Republicii Moldova, se ocupă mai mult de politica externă pentru întărirea UE, în condițiile în care cei 20 milioane români care probabil mai doresc să trăiască în România, o foarte bună parte din ei supraviețuiesc prin furturi mai mici sau mai mari, sau mai grav, adunând resturi de fier vechi după distrugerea fabricilor sau adunând peturi goale de plastic pe care le vând la supermarketuri și primesc pe pentru munca de o zi doar 10-15 lei cu care pot să-și întrețină familia. Oare patronând aceste lucruri, această situație de fapt, domnul președinte Iohannis și premierul, dar și întreaga clasă politică deasupra căreia se află „paloșul necruțător al procurorilor”, nu au nici o responsabilitate? De aceea, tot mai des se aude mesajul către domnul președinte care în majoritatea timpului este preocupat să-și asigure o majoritate politică în Parlament după principiul „scopul scuza mijloacele”. În restul activității

sale, sfârșitul de weekend și-l petrece alături de soție, de parcă a fost ales un președinte pentru soție și familie, nu pentru alegătorul român. Domnia sa se distrează la Sibiu cu precădere, participă la sportul său preferat tenisul, este invitat frecvent la diverși cetățeni foști și actuali prieteni, iar statul în zilele de sâmbătă și duminică este pe mâna ofițerilor de serviciu din Palatul Cotroceni. Că o fi așa sau nu, rămâne de văzut. În numărul următor, pentru că tot am dat în supratitlu „Despre DNA... numai de bine”, vom prezenta un document pe care cetățenii îl pot vedea și pe internet, în care este precizat ordinul nr. 2184/2006 prin care doamna fostă ministru Monica

Macovei „apărătoarea ipotetică a statului de drept” l-a aprobat sub titulatură: **“Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție”**. Domnia sa, fără să țină cont de Constituție, de Legea 304 privind organizarea justiției românești, aprobă înființarea, printr-un regulament de ordine interioară a unei instituții „sigur necesară”, pe numele său DNA, dar care trebuia să aibă girul și aprobarea Parlamentului printr-o lege și nu printr-un regulament de ordine interioară. Că partidele politice, parlamentare sau extraparlamentare tac, e treaba lor. Că Parlamentul României, deși este organ reprezentativ al poporului tace, nu este doar treaba lor, ci este și treaba noastră, a cetățenilor votanți. Că guvernul tace, este treaba lui, dar este și treaba votanților. De ce tac toți? Pentru că în România acum nu mai este Dumnezeu cunoscut din Biblie care ne vede din Ceruri. Acum în România Dumnezeu este SRI care ne ascultă și procurorii care ne „biciuiesc” sub diverse forme chiar și prin „metode psihice” de a spune ce doresc ei și până unde doresc ei. De aceea, în numărul viitor vom prezenta documentele pe care și domnii procurori ar trebui să le analizeze, cu precădere art. 3 din ordinul 2184/C/2006 pe care și l-a aprobat în dispreț față de Constituție și Legea 304, chiar directorul DNA al anului 2006.

DUMITRU CĂRCENI

(Preluare din numărul 299)

Nimeni mai presus de lege

(urmăre din pagina 1)

tală a oricărui stat, Constituția. În prezent, armata nu mai este armată, după cum nici constituția nu mai este constituție, aceasta fiind încălcată de către cei care sunt plătiți să o apere și au jurat cu mâna pe Constituție să facă acest lucru. Mă refer în acets sens, la membrii CCR, procurori și judecători, membrii Parlamentului și ai Guvernului. Jurământul de credință față de țară, este încălcat cu rea credință, datorită indicațiilor primite și acceptate "criminal" de clasa politică românească din partea conducătorilor unor state care vremelnic conduc atât UE cât și NATO. Conducătorii politici și militari ai României, uită sacrificiile făcute în decursul celor 2000 de ani de românul simplu care a murit pentru țară și drapel. România a fost răvniță, datorită poziției și a bogățiilor sale, începând cu romanii și grecii, continuând cu nemții și terminând acum cu americanii și unele țări din occident care ne-au transformat în robi ai acestor state și chiar servitorii lor care le înfloresc economia. Situația politică a ultimilor câțiva ani, când rușii s-au trezit după aburii vocii consumate în exces chiar de unii conducători politici de după anul 1990, și-au dat seama că au fost păcăliți de politica de prietenie a Washingtonului. Datorită somnului și a beției politice, Rusia s-a trezit încercuită de toate puterile Europei, iar tunurile acestor forțe, acum, chiar de pe teritoriul românesc, polonez și ucrainean, pot lovi "inima Rusiei", capitala Moscova. Unii poate vor spune că probabil vor merita rușii o asemenea lecție, pentru că și ei au desfășurat o puternică politică hegemonială, asupra celor 72 națiuni, unele dintre răsculându-se împotriva lor. Dar noi, românii, de ce suntem vinovați, când conducătorii noștri politici semnează documente fără să întrebe poporul dacă vor sau nu să devină teatrul de luptă în inia I, între forța de reacție americană și masivele armate ale Rusiei care în prezent, prin Putin, devine imprevizibil. Populația civilă asistă pasiv cum pe căile ferată și pe orice altă cale se îndreaptă către granița de est a României, puternice forțe ale NATO care trebuie să atace sua chiar să se apere împotriva puterilor armate rusești. până vor veni americanii de la mii de kilometri, Deveselu va fi făcut una cu pământul, în doar câteva minute, iar flota română prost echipată și dotată, va fi scufundată, în probabil prima oră de conflict. Președintele Băsescu a avut grijă, ca în ultimul an de mandat să treacă în

rezervă și să pensioneze peste 40 de generali care aveau experiență în conducerea trupelor, promovând peste noapte, în funcții de conducători ai armatei, unii comandanți militari având doar posibilitatea de a conduce un batalion în teatrele de operațiuni din Afganistan și Irak, dar cu cine s-au luptat acești soldați? Cu partizanii talibani, având în spate logistica americană? De această dată, armata română, în situația unui conflict, trebuie să se bată cu cea mai bine dotată armată, dar și cea mai numeroasă. Știind că, Rusia dispune în prezent de peste două milioane jumătate de soldați sub arme, așa cum precizează mijloacele de informare de pe internet. Atunci, se pune problema, dacă nu cumva participarea armatei române și a populației române, într-un termen așa scurs, nu va genera un genocid față de poporul pe care clasa politică nu-l informează corect? România, dacă trebuie să intre în război cu Rusia, trebuie în primul rând să-și treacă prin lege industria de apărare pe picior de război. Numai că, aceasta nu mai există. Mobilizarea populației prin fostele comisari-

faliment, știind că fără benzină și motorină, orice război este socotit pierdut. Oare armata română trebuie să aștepte aprobare de la OMV Petrol din Austria, să-și alimenteze rezervoarele tancurilor și avioanelor, atâtea cât sunt? Credem că nu. Pentru a duce un război crunt și greu împotriva Rusiei, sunt necesare măsuri capitale care vor fi luate nu de "fanfaronii politici" din Parlament, ci de cadre bine pregătite nu la cursuri de formare a oamenilor politici de pe lângă academia Militară, când cine vrea lua o diplomă pentru a-și dovedi că este bun la toate, și la partea militară și la cea civilă. Toate fețițele care prin diverse mijloace au ajuns să facă politică, au obținut diplome în domeniul militar, lucru cel mai grav pentru pregătirea militară a cadrelor. Credem că este necesar "să fie scoși de la naftalină", fostele cadre militare care au deținut funcții de conducere la unitățile militare care trebuiesc "validați" din punct de vedere al sănătății și al psihicului, și cu disciplina care le-a mai rămas, să pună pe picioare o armată care a stat la naftalină, și care a fost transformată după anul 2008 în



asa-zisa armată de profesioniști care nu mai știe nici să dea salutul între superiori sau salutul la drapel. Acestea sunt câteva condiții privind modul serios în care Guvernul și clasa politică trebuie să abordeze tactica și strategia pe care România, în baza tratatelor impuse de la Bruxelles, trebuie să le urmeze rapid și cu sfințenie. Viitoarea conflagrație mondială, care probabil va fi în granițele de est ale României, Ucrainei, Poloniei și Țările Baltice, vor fi de o duritate

ate militare reprezintă doar o măsură paleativă, atâtea timp cât populația civilă care dă "carnea de tun" nu este pregătită din punct de vedere psihologic și militar. Mijloacele de apărare locală, aproape lipsesc cu desăvârșire, iar adăposturile care au fost construite special se află într-o totală degradare. Armata română trebuie în primul rând să fie condusă nu de miniștrii ai apărării incompetenți care doar ridică mâna și fac plecaciuni generalilor și conducătorilor armatelor. Ei trebuie să arate acestor generali situația reală atât a armatei române, cât și a problemelor specifice de țară, a regulamentelor și a regulilor constituționale. La noi sunt insuficiente depozitele de ascunderea hranei pentru populație. Ca o măsură esențială, Parlamentul trebuie să ia măsuri imediate pentru naționalizarea petrolului și a câtorva rafinării, altfel economia românească în timpul și după război, va intra imediat în

nemaiîntîlnită în istorie. De aceea, sunt necesare "măsuri luminate", în primul rând din partea conducerii militare a armatei române, a unor parlamentari "cu scaun la cap" care nu au doar interese economice și politice dar mai dețin în inima lor și dragostea de țară. Este posibil, probabil, ca scoaterea armatei de la naftalină să înceapă chiar cu măsuri esențiale în programul de învățământ al Academiei militare, a școlilor superioare de ofițeri și a celorlalte unități de învățământ militar, în care dominantă va fi apărarea teritoriului național și nu a teritoriilor altor țări care au transformat armata română într-o armată de cruciați. Armata unei țări trebuie în primul rând poporul din rândul căruia a apărut și care i-a dat viață și doar în condiții de excepție să ducă lupta pe teatre de război în afara granițelor. Dar despre această problemă, vom discuta în numerele viitoare.

DUMITRU CARCENI

Prim procuror Nicorina Magraon - "în vârful penitei"

PARCHETUL CURTEA DE ARGEȘ ÎNCALCĂ LEGILE, DUPĂ INTERESELE UNORA

Art. 5 NPP- "Aflarea adevărului"

Deși doamna prim procuror Nicorina Magraon este procuror cu mare vechime, aflându-se printre primii care împreună cu eminentul judecător, Cosntantin Crișu, tatăl domniei sale, imediat după revoluție a editat prima carte privind un set de legi referitor la codul penal și codul civil, dar și codul de procedură penală. În acest

sens, considerăm pregătirea dumneaei deosebit de importantă, deși a ajuns destul de târziu în fruntea Parchetului de pe lângă Judecătoria Curtea de Argeș. Așa cum arătam, conform

obiectului de activitate al ziarului reflector Argeșean, la începutul anului 2014, am depus un denunț penal împotriva unor persoane și personalități care în mod abuziv și prin trafic de influență, au deposedat fostul Liceu Agricol Curtea de Argeș de patrimoniul pe care nici regimul comunist nu l-a încălcat. Răspunsul destul de stufos al doamnei prim procuror îl vom da integral în numărul următor din data de 28 iulie 2015 al ziarului Reflector Argeșean. Spunem acest lucru, pentru că cetățenii mun. Curtea de Argeș și chiar al fostului raion

Art. 5. Aflarea adevărului. (1) Organele judiciare au obligația de a asigura, pe bază de probe, aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, precum și cu privire la persoana suspectului sau inculpatului.

(2) Organele de urmărire penală au obligația de a strânge și de a administra probe atât în favoarea, cât și în defavoarea suspectului sau inculpatului. Respingerea sau neconsemnarea cu rea-credință a probelor propuse în favoarea suspectului sau inculpatului se sancționează conform dispozițiilor prezentului cod.

Curtea de Argeș, ai căror copii au învățat și învață acum la această unitate școlară, să cunoască adevărul cu privire la modul în care justiția argeșeană "se străduiește" să respecte art.5 din NPC privind aflarea adevărului. De aceea, cu litere îngroșate, publicăm acest articol în Facsimil, iar în continuare, dăm publicității conținutul plângerii penale adresate de ziar către

judecătorul de cameră preliminară, așa cum ne-a indicat doamna prim procuror. Datorită acestui lucru, publicăm conținutul art.342 "Obiectul procedurii în Camera Preliminară- Obiectul procedurii Camerei

preliminare îl constituie verificarea după trimiterea în judecată a competenței și legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală". Așa spune acest articol din NPP. În realitate, facem precizarea asupra faptului că procurorul nu a dispus "măsuri de trimitere în judecată", ci doar de rezolvarea plângerii către instanța de judecată. Urmează să o vedem și pe aceasta. Cum interpretează judecătorul de cameră preliminară, art.342.

Către, JUDECĂTORIA CURTEA DE ARGEȘ PLÂNGERE- Împotriva Ordonanței nr.979/P/2014

Subscrisa SC GROUP MEDIA STAR MARKET SRL – Ziarul Reflector Argeșean, cu sediul în Pitești, strada Târgu din Vale nr.23, reprezentată de Boțilă Dumitru- directorul publicației, conform Legii 544 privind accesul liber la informații, dar și conform codului penal și codului de procedură penală, privind art.292 – sesizarea din oficiu, prin prezenta, înaintez plângere penală spre o justă rezolvare juridică, de către judecătorul de cameră preliminară, conform prevederilor art.342 și următoarele.

ÎN FAPT,

La data de 25.06.2015, am primit răspuns de la primul procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Curtea de Argeș, doamna procuror Nicorina Magraon, în dosarul nr.116/II/2/2015.

De la început, având în vedere răspunsul dat la sesizarea ziarului, considerăm acesta ca o sfidare a legii, și implicit a codului penal și a codului de procedură penală, încercându-se prin aceasta, acoperirea unor fapte petrecute în ultimii 20 de ani și continuarea lor și în prezent.

La baza acestei acoperiri, stau actuale și foste personalități ale Poliției, Justiției și Administrației Publice din cadrul Primăriei Curtea de Argeș.

Cu tot respectul pe care îl port doamnei procuror Nicorina Magraon care este descendenta unui eminent jurist fost președinte al Judecătoriei Curtea de Argeș, doresc să-mi exprim dezamăgirea în numele cititorilor, asupra modului în care primul procuror a înțeles să dea curs rezolvării în justiție a

unor fapte penale bazându-se doar pe constatarea unui agent de poliție judiciară, care nu are pregătirea și competența juridică să emită păreri pe care să le transmită în vederea întocmirii ordonanței procurorului.

În acest context, aș cataloga răspunsul incorect din punct de vedere juridic al doamnei prim procuror, în următorul mod: "înșirând la vorbe goale, ce din coadă o să sune", având scopul de a scoate unele personalități de sub incidența legii penale, după ce au săvârșit fapte penale de "abuz în serviciu, fals în declarație și uz de fals, trafic de influență cu consecințe deosebit de grave și chiar spălare de bani". Aceste fapte penale, s-au datorat atunci când persoane din Comisia Locală de Fond Funciar a mun. Curtea de Argeș, precum și unii foști prefecți, în calitatea lor de președinți ai comisiei de fond funciar județene, au încălcat în primul rând legea fundamentală a statului, Constituția, din anul 2003 care stipulează expres la art.44 "dreptul de proprietate privată care este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular".

În acest context, este de neînțeles modul cum procurorul, prin ordonanța emisă în data de 23.06.2015, a încălcat acest drept al statului român, pentru că, prin donația făcută în anul 1923 de Regele Ferdinand privind suprafața de 277 ha în favoarea fostei școli de grădărit din Curtea de Argeș, actualmente Liceul Tehnologic Agricol Curtea de Argeș. Procurorul care a primit sesizarea de la DNA, a manifestat o atitudine de superficialitate și fals în înscrisuri făcute cu ocazia investirii sale pentru cercetarea acestei posibile infracțiuni.

Dormim să învetărăm din nou faptul de încălcare gravă de către organul de urmărire penală a art.292 săvârșită atât de procurorul de caz cât și de organ-

(continuare în pagina 7)

(urmare din pagina 6)

ul de cercetare al Poliției Județene Argeș-Serviciul de Investigare a Criminalității Economice care, în dispreț față de lege, invocând art.315 alin.1 lit. b cod procedură penală, a propus "clasarea cauzei penale". Propunerea a avut la bază doar "păreră" polițistului judiciarist cu privire la clasarea cauzei privind prescripția. În schimb, în răspunsul dat de primul procuror, nu sunt invocate niciun fel de expertize asupra valorii de piață a terenurilor care în mod abuziv au intrat în posesia unor persoane cu funcții, așa cum am precizat. Este de neînțeles cum doamna procuror, în dispreț față de lege, la pagina 3, face precizarea "Prin procesul verbal din 04.05.1994, s-au identificat pentru preluare 20 ha teren în punctul Noaptes și 13 ha teren în punctul lot SMA. Comisia locală d'efond funciar preluând efectiv suprafața de 33 ha teren". Numai că, doamna procuror nu precizează dacă această preluare este legală sau este încălcarea legii fundamentale asupra dreptului de proprietate a unui bun aparținând statului român, iar dorința celui care a lăsat prin testament această suprafață de 277 ha, cât a existat în testamentul Regelui Ferdinand. Menționez că nici regimul comunist nu a anulat acest testament, păstrând dorința testamentarului, ca acest teren să fie folosit pentru eternitatea națiunii române, în folosința fostei școli de grădinarit, prima de acest gen din România, în folosul actualului Liceu Agricol din Curtea de Argeș, care a fost angrenat în diverse procese de retrocedări ilegale.

Prevederea de la pag. 3 a doamnei procuror cu privire la art.153 cod penal, referitor la termenul de prescripție al răspunderii, nu ține cont de prevederile art.155 alin.5: "întreruperea cursului prescripției răspunderii penale" de care doamna prim procuror nu ăținut cont. Este legal chiar și prevederea art.156 cu privire la suspendarea cursului prescripției, amintind: alin.1 și alin.2. Dacă la agentul de poliție care are calitatea doar de a strânge probele, este scuzaibil, la procurorul de caz este "impardonabil". Ne punem întrebarea firească cu privire la cele trecute în ordonanța cercetată de doamna prim procuror sunt cu rea credință, atunci când, precizează "la pag.4-prin întocmirea unui referat motivat". Oare în răspunsul dat pentru judecător, există la dosar acest

"referat motivat"? Mai mult decât atât, este știut că legăturile strânse dintre unele personalități din Poliție, Justiție și Administrație publică de la Primăria Curtea de Argeș, legături de notorietate. Amintim doar spre știință, așa-zisa stradă a Primăverii, unde și-au construit prin trafic de influență o serie de personalități locuințe pe terenurile fostului Liceu Agricol, fără ca majoritatea dintre ei să plătească valoarea terenului, fiind împroprietăriți de comisiile locale ale Primăriei Curtea de Argeș sau Primăria Valea Iașului. Toate acestea s-au făcut în anii tulburi de jaf al economiei și agriculturii, datorat uneori chiar unui slab vid legislativ. Și prevederea de la pag.5, prin care doamna procuror ia apărarea procurorului de caz, este netemeinică și doar prin simplul fapt că doar procurorul hotărăște asupra cercetării faptelor penale și nu argumentele furnizate de organul de urmărire penală al Poliției Curtea de Argeș. În acest caz, considerăm că modul de soluționare al ordonanței semnată de doamna procuror șef Nicorina Magraon, poate constitui un subiect de discuție la facultățile de drept din România și chiar de către unele ambasade care urmăresc ceea ce se cheamă "MCV" de la Bruxelles.

În acest context, vă rugăm domnule președinte, să dispuneți trimiterea sesizării noastre cu privire la patrimoniul fostului Liceu Agricol din Curtea de Argeș, din nou la alt procuror de caz care să întocmească o cercetare corectă și nu una superficială, având în vedere în primul rând încălcarea Constituției cu privire la dreptul de proprietate, cât și cu privire la drepturile testamentare ale unei persoane care a dorit ca un bun al său proprietate personală, să fie distribuit celui care i s-a destinat.

De asemenea, să dispuneți ca organul de cercetare penală să fie unul competent din punct de vedere juridic și să ia declarații corecte la cei implicați în acaparea unor suprafețe de teren aparținând Liceului Tehnologic Agricol în prezent.

Cu privire la tardivitate, vă rugăm de asemenea, să dispuneți ca Parchetul să facă o evaluare actuală cel puțin de când a intrat în posesia plângerii penale.

DIRECTOR....

D. BOȚILĂ

PRIMA UNITATE DE ELITĂ A ARMATEI ROMÂNE A ÎMPLINIT 155 DE ANI

Zilele trecute (01 iulie 2015), Regimentul de gardă al Armatei Române și-a sărbătorit 155 de ani de existență. Îmi face plăcere să amintesc că prima unitate de gardă din Armata Română a luat ființă în timpul domniei lui Alexandru Ioan Cuza, adevăratul ctitor al României moderne, parșiv aruncat în umbră de obediența umilă (ierțați-mi pleonasmul) față de alogenui Carol de Hohenzollern Zigmaringen. Domnitorul Alexandru Ioan Cuza a semnat actul de naștere (Înaltul Ordin de Zi nr. 63, din 1 iulie 1860) al Batalionului de Tiraliori care a funcționat fără întrerupere, sub diferite denumiri, până în ziua de azi. În prezent, unitatea se numește Regimentul 30 Gardă „Mihai Viteazul”. La 31 august, același an, 1860, prin Înaltul Ordin de Zi nr. 64, Batalionul de Tiraliori a fost denumit Batalion de vânători, tot în cadrul trupelor de infanterie și, în plus față de atribuțiile obișnuite ale unei unități combătante, Batalionul de Vânători a primit și atribuții de gardă, având ca misiune paza Palatului Domnesc și a sediului Ministerului de Război. Abia în 1868, prin Legea Puterii Armate promulgată de domnitorul Carol I, „jandarmii călări” de la București și Iași au primit misiunile de a asigura paza domnitorului și a familiei sale în toate deplasările prin țară, precum și de a îndeplini ceremoniile de gardă, iar în 1908 (01 aprilie), prin Înaltul Decret nr.985, acestei formațiuni i se conferă denumirea de Regimentul de Escortă Regală. La data de 20 iunie 1930, prin Ordinul Marelui Stat Major s-a înființat Batalionul de Gardă al Palatului Regal, prin detașarea unei companii din Regimentul de Jandarmi Pedestri, iar la 1 septembrie 1930, unitatea s-a numit Compania de Gardă a Palatului care, în 1935, devine Batalionul de Gardă al Palatului Regal... Pasionat de ceremonii și de grandoare, regele Carol al II-lea conferă unității de gardă o nouă strălucire. Astfel, titlul de unitate de gardă era stabilit prin decret regal, unitatea primind și însemnele specifice la uniformă, fiind astfel particularizată în raport cu alte unități ale armatei, ca Regimentul de Gardă „Mihai Viteazul”. La 15 august 1941, unitatea devine Batalion de Gardă Regală. După abdicarea regelui Mihai (30 decembrie 1947), în ianuarie 1948, Batalionul de Gardă Regală devine Batalionul de Gardă Republicană. Acesta era menit să asigure paza palatelor din Căminul Victoriei, Șoseaua Kiseleff și Cotroceni, paza Aeroportului Băneasa, precum și însoțitori de protecție pentru principalii oficiali din Ministerul Apărării Naționale.

Batalionul de Gardă asigura și ceremoniile oficiale. Separat, pentru paza sediului Ministerului Apărării Naționale, s-a creat Batalionul de Pază. Ulterior, la 15 martie 1948, s-a format Regimentul de Gardă Republicană, prin unirea Batalionului de Gardă Republicană cu Batalionul de Pază al Ministerului Apărării. La 28 februarie 1964, prin ordin al Marelui Stat Major, se înființează Regimentul 30 Gardă, cu atribuții clar stabilite de gardă și protocol în cadrul Armatei. Această unitate asigura ceremoniile pentru conducătorii României și pentru șefii de stat străini aflați în România. La 23 februarie 1990, prin Ordinul Marelui Stat Major, unitatea este redenumită Brigada 30 Gardă, iar în anul 1995 devine Brigada 30 Gardă „Mihai Viteazul”. La 25 iulie 2001, unitatea este redenumită Regimentul 30 Gardă și Protocol „Mihai Viteazul”, iar din anul 2006 se numește Regimentul 30 Gardă „Mihai Viteazul”. În anii de după 1989, unitatea a inclus, în anumite perioade, și subunități care asigurau protecția demnitarilor. În prezent, această funcție revine Serviciului de Protecție și Pază, pentru principalii demnitari ai statului român, precum și unor structuri speciale din MAPN, pentru demnitarii militari. Se păstrează însă tradiția ca aghiotanții principalilor lideri din MAPN să provină din Regimentul 30. Unitatea are o dotare similară celei a trupelor de infanterie, la care se adaugă piese de artilerie utilizate la tragerea salvelor festive, de la ceremoniile oficiale. În compunerea Regimentului 30 există și o fanfară militară. Dacă înainte de 1989 gărziile de onoare erau formate din soldați în termen – comandanți de ofițeri și subofițeri din MAPN, în prezent Regimentul 30 este format integral din militari profesioniști, bărbați și femei. Aniversarea celor 155 de ani de la crearea unității a fost sărbătorită în cazarma Regimentului 30 Gardă „Mihai Viteazul” din București, în prezența președintelui Klaus Iohannis și a primului ministru interimar Gabriel Oprea. În cadrul ceremoniei, ministrul apărării Mircea Dușa a comunicat că a semnat ordinul ridicării unității la rangul de Brigadă. Cu ocazia împlinirii a 155 de ani, președintele țării a decorat Drapelul de Luptă al unității cu Ordinul național „Serviciul Credincios” în grad de Cavaler și a fost dezvelită statuia ecvestră a domnitorului Mihai Viteazul. Pe drapelul de luptă al unității de gardă sunt înscrise cuvintele „onoare și patrie”.

VICTOR VERNESCU

Nimeni mai presus de lege

CEAUȘESCU, ÎNTRE CAER ȘI PIAȚA COMUNĂ

Anul acesta se împlinesc 25 de ani de la lovitură militară de stat dată de blocul NATO în defavoarea unui alt bloc care a purtat denumirea de «Tratatul de la Varșovia». În acest context, imediat după cel de-al doilea război mondial, America a tras «foloasele» după victoria împotriva Germaniei Naziste, impunând propriul sistem politico-militar, având în vedere slăbiciunea și dramatismul economic în care se aflau cele trei puteri economico-militare, Anglia, Franța și America. Cu «șoptele și momele», după terminarea războiului, cum de altfel se întâmplă și în prezent, americanii au încercat să cucească opinia publică prin așa-zisele ajutoare americane, constând în: marmeladă, unt și mălai pe care uneori le aruncau cu parașuta din avioane în diverse puncte, în satele din România. Încă de pe atunci, când sovieticii și-au dat mâna și s-au îmbrățișat cu americanii, au fost precum «îmbrățișarea lui Iuda», pentru că, încă de pe atunci, americanii au urzit planul de distrugere nu a Rusiei Sovietice, ci a Rusiei care ulterior îi vor fi aliați în cadrul tratatelor pe care prin trădarea statală a lui Gorbaciov, va genera expansiunea americană către puternicele bogății ale întinsului continent rusec. În afară de cele două blocuri militare, americanii au întărit și au modernizat fosta comunitate a cărbunelui devenită ulterior «piața comună», pentru ca tot ulterior, să se constituie Uniunea Europeană, având ca semnatori 15 state. Ca o consecință, sau mai bine zis, ca o contralovitură, puterea sovietică dictatorială condusă de Stalin, a «construit» din inițiativa fostei URSS, în anul 1949, o organizație economică suprastatală, purtând denumirea de Consiliul de Ajutor Economic Reciproc, pe scurt, CAER. În fruntea acestui CAER, s-a aflat URSS, având sediul la Moscova și din care făceau parte, în afară de URSS și țările satelite ale Moscovei, precum: România, Lituania, Letonia, Estonia, Polonia, Bulgaria, Ungaria, Cehoslovacia și doar o treime din fosta Germanie Nazistă, care, având capitala la Berlin, a intrat în sfera de influență a URSS. În continuare, prezentăm modul în care a fost înființată această comunitate economică, cu mențiunea că România de pe urma acestei comunități CAER s-a dezvoltat impetuos, lucru dovedit de cei 25 de ani, când în fruntea statului s-a aflat personalitatea cea mai proeminentă a politicii mondiale între anii 1968 și 1989, pe numele său, Nicolae Ceaușescu. Prin planurile cincinale, România s-a dezvoltat, devenind dintr-o țară agrară de tip feudal, într-una dintre cele mai impetuoase economii, răvnită de toate puterile occidentale. De aceea, acestea l-au «executat» pe Ceaușescu, fără nicio judecată, bazându-se pe trădătorii politici naționali, într-o zi de mare credință ortodoxă, prima zi de Crăciun. Aceasta în condițiile în care biserica ortodoxă obediență a tăcut mâlc, iar fostul patriarh al României din această perioadă, probabil își va odihni somnul de veci, având mâinile pe piept pătate de sângele unei crime nedovedite de organele juridice. Acesta a fost CAER, iar în materialul de față, am preluat unele considerațiuni care nu sunt suficient de clar explicitate. Dar există în viitor, pentru generația care în 1989 avea doar câțiva ani și stăteau la coadă pentru ac România să-și plătească adtorile față de cei care în 25 decembrie au inițiat impușcarea fără judecată a celui care le-a fost fidel și le-a executat ordinele economice, doar până la granițele țării și fără să se atingă de suveranitatea «sfintei Țări Românești», așa cum au făcut însă actualii conducători de după 1989, fie că s-au numit Ion Rațiu și Radu Câmpeanu, sau Coposu și Iliescu, sau cei care timp de 20 de ani au terfelit adevărul despre realizările României în domeniul economic și, de ce nu, chiar și militar. Amintim că în acest an, 1989, România avea o armată devotată independenței țării de peste 150.000 de militari bine instruiți, dispunând de peste 3000 de tancuri, peste 5000 piese de artilerie, nave de luptă pe Dunăre și pe mare, precum și o flotă aeriană, capabilă să doboare orice avion de recunoaștere care încalcă spațiul aerian.

PROF. COL. (R) D. BOȚILA

Proiecte de integrare economică în CAER și Piața Comună

Pentru a finanța ambițiosul program industrial al României, Nicolae Ceaușescu a încercat să obțină facilități comerciale atât în interiorul CAER, cât și în Piața Comună vest-europeană. La Congresul al X-lea al PCR (august 1969), Nicolae Ceaușescu a prezentat un program economic ambițios, care prevedea investiții masive pentru dezvoltarea industriei și tehnologizarea agriculturii. Deoarece creșterea economică trebuia finanțată din credite externe, Ceaușescu a căutat să intensifice exporturile, în vederea sporirii veniturilor în valută. Secretarul general al PCR a trebuit să regândească strategia economică a țării. Politica de disidență în cadrul CAER nu mai era rentabilă. Obținuse ani de zile capital politic în Occident datorită opoziției față de Uniunea Sovietică, însă de acum avea nevoie de piața CAER. În paralel, trebuiau extinse acordurile de schimb cu statele capitaliste. Congresul al X-lea al PCR a coincis cu unele reforme structurale atât în Piața Comună, cât și în CAER. Comunitatea Economică Europeană hotărâse la summit-ul de la Haga din 1969 să accelereze integrarea europeană în detrimentul suveranității naționale. În octombrie 1970, prim-ministrul luxemburghez Pierre Werner a prezentat un plan care prevedea desăvârșirea uniunii economice și monetare a statelor membre în decurs de un deceniu. Discuțiile din Piața Comună au provocat reacția URSS, deoarece Moscova anticipa apariția unui mega-stat capitalist pe harta Europei. Sovieticii aveau motive reale de îngrijorare. În timpul dezbaterilor pe marginea planului Werner, statele Pieței Comune își anunțaseră partenerii socialiști (inclusiv România) că înțelegerile comerciale bilaterale încetau să mai funcționeze. Trebuiau semnate noi acorduri care implicau Comunitatea Economică Europeană în ansamblu. Țările membre își pierdeau dreptul de a negocia separat acorduri economice, în fața «pericolului» vest-european, sovieticii au pregătit și ei integrarea economică a statelor membre CAER în 1969, cu ocazia celei de-a 38-a ședințe a Comitetului Executiv al CAER, guvernul de la Moscova a prezentat proiectul unui «Program complex al adâncirii și perfecționării în continuare a colaborării și dezvoltarea integrării economice socialiste a țărilor membre». Ceaușescu, adeptul colaborării economice Est-Vest România a încercat să tempereze

intențiile sovieticilor de izolare economică a CAER față de Piața Comună. Ceaușescu argumenta că cei doi coloși economici puteau negocia mai simplu problema facilităților fiscale și a noilor contracte comerciale dacă discutau instituțional. Statele membre s-ar fi înțeles mai greu negociind separat, și nici nu ajungeau la înțelegeri la fel de avantajoase. Dezbaterile rațională propusă de România s-a blocat din considerente politice. Uniunea Sovietică argumenta că orice întrevvedere oficială cu Piața Comună însemna din punct de vedere diplomatic recunoașterea politică a Comunității Economice Europene. România nu-și permitea însă o blocadă împotriva Pieței Comune. La finele anului 1969, Ministerul Comerțului Exterior, Ministerul Industriei Alimentare și Ministerul Agriculturii și Silviculturii semnaseră o înțelegere cu Comunitatea Economică Europeană pentru scutirea de taxe la exportul de animale vii și carne macră. La 5 octombrie 1970, Florea Dumitrescu (ministrul de Finanțe) și Comei Burtică (ministrul Comerțului Exterior) au fost invitați la ședința Prezidiului Permanent al CC al PCR, pentru a participa la discuțiile referitoare la poziția României în cadrul negocierilor privind «Programul complex» al CAER. Cei doi miniștri au fost instruiți de Nicolae Ceaușescu să evite introducerea în document a unei prevederi privind nerecunoașterea diplomatică a Pieței Comune. În cazul în care celelalte state CAER ar fi susținut punctul de vedere sovietic, Florea Dumitrescu și Comei Burtică aveau obligația să formuleze opinia separată a României în această problemă. În cele din urmă, Comitetul Executiv al CAER din octombrie 1970 a optat pentru o soluție de compromis. «Programul complex» permitea țărilor membre CAER să inițieze separat discuții bilaterale cu Piața Comună, fără a recunoaște Comunitatea din punct de vedere politic.

Împotriva «subjugării» față de CAER

Nicolae Ceaușescu a provocat și alte tensiuni în timpul dezbaterilor pentru redactarea «Programului complex» al CAER. După ce și-a atins obiectivul privind relațiile cu Piața Comună, a contestat intențiile integraționiste ale URSS. «Programul complex» prevedea coordonarea politicilor economice și comerciale ale țărilor CAER. Partea română i-a acuzat pe sovietici (susținuți și de polonezi) că doreau să controleze prin CAER comerțul exterior al

(continuare în pagina 9)

Nimeni mai presus de lege

(urmăre din pagina 8)

statelor membre, prejudiciind astfel suveranitatea. Problema a fost dezbătută pe larg în ședința Prezidiului Permanent al CC al PCR din 22 februarie 1971. Manea Mănescu, „soldat” fidel al lui Ceaușescu, 1-a învinovat pe Gheorghe Rădulescu (reprezentantul României la CAER) că nu respectase indicațiile secretarului general în privința cedării de suveranitate. „Tovarășul Gogu” a încercat să se apere, amintind că raportase constant stadiul negocierilor și nu acceptase în cadrul CAER nici o decizie controversată fără acordul conducerii de partid. În cele din urmă Ceaușescu a intervenit în discuție, îndemnându-și tovarășii să nu mai irosească timpul certându-se și că caute o soluție. Liderul PCR considera că sovieticii urmăreau prin „Programul complex” să controleze economiile țărilor membre, cu scopul de a le subordona. Ceaușescu solicita distanțarea Bucureștiului de asemenea practici, deoarece economia României n-avea ce căuta într-un CAER integraționist. Secretarul general al partidului nu contesta capacitatea țării de a face față pe piața CAER. Politicile integraționiste erau periculoase deoarece România negocia în secret aderarea la FMI și Banca Mondială în vederea obținerii unor credite de investiții. Rambursarea împrumuturilor devenea o problemă dacă economia românească ar fi fost legată în viitor de țările socialiste. CAER-ul ar fi impus cu siguranță restricții privind comerțul cu partenerii capitaliști. Ceaușescu 1-a sfătuit pe Gogu Rădulescu să testeze toate strategiile posibile pentru a evita transformarea CAER într-un „organism monopolist”. Poziția oficială a României privind viitorul CAER era că organizația trebuia să rămână liberă, cu state independente și economii independente. Cele mai dure critici ale lui Ceaușescu la adresa proiectului de „Program complex” vizau tentativele de unificare a cursului valutar. Sovieticii doreau să impună un sistem centralizat de evaluare a monedelor socialiste față de rubla convertibilă. „Asemenea propuneri trebuiau excluse din dezbateri”, îl sfătuia Ceaușescu pe Gogu Rădulescu. Secretarul general al PCR considera că leul era subevaluat, unificarea valutară urmărind subordonarea economiilor din CAER către rubla sovietică. Ceaușescu n-a adoptat poziția lui „Gică-contră” în toate proiectele integraționiste prevăzute de schița programului complex”. Dacă România avea beneficii era dispus să negocieze. Spre exemplu, Ceaușescu aprecia propunerea bulgarilor de subvenționare a agriculturii din bugetul CAER. Liderul PCR argumenta că această practică se regăsea și în Piața Comună, fiind un lucru bine știut că producătorii agricoli ieșeau în pierdere și aveau nevoie de asistență.

În căutarea unor credite avantajoase de la CAER

În anii negocierii „Programului complex”, țările CAER s-au înțeles să înființeze o bancă de investiții. Capitalul inițial se acumula din contribuția statelor membre, proporțional cu puterea economică. Banca Internațională de Investiții acorda credite pe termen mediu și lung pentru proiecte de dezvoltare. Nicolae Ceaușescu a respins inițial implicarea României în acest proiect bancar. A invocat probleme legate de încălcarea suveranității. Secretarul general al PCR spera că-l vor ajuta cu bani instituțiile financiare internaționale, în baza imaginii sale de disident al „lagărului socialist”. Dar pragmatica „lume a capitalului” nu-și făcea socotelile după criterii politice, solicitând României dobânzi la nivelul pieței. Ceaușescu s-a văzut nevoit să reevalueze colaborarea financiară cu statele socialiste. Banca Internațională de Investiții a început să funcționeze la 1 ianuarie 1971, fără România. Guvernul de la București și-a reevaluat rapid poziția, trimițând cererea de aderare la 12 ianuarie 1971. În perioada 1971-1973, banca a acordat la nivelul CAER 33 de credite în valoare de 558 milioane de ruble transferabile, cu o dobândă între 4-6%. România a beneficiat de credite pentru investiții în procent de 13,4% (cel mai mult a împrumutat Uniunea Sovietică - 48,8%). Epopeea „Programului complex al adâncirii și perfecționării în continuare a colaborării și dezvoltarea integrării economice socialiste a țărilor membre” s-a terminat în iulie 1971. Uniunea Sovietică nu și-a convins partenerii să fondeze o economie socialistă unitară a CAER. Oricum, acest obiectiv era greu de realizat deoarece țările parteneri aveau niveluri diferite de dezvoltare. Deși România a ridicat numeroase obiecții pe parcursul celor doi ani de negocieri, s-a conformat în cele din urmă și a semnat „Programul complex”. Istoricul american Larry Watts („Ferește-mă, Doamne, de prieteni. Războiul clandestin al blocului sovietic cu România”) susține că sovieticii au fost dispuși să acorde mari concesiuni României deoarece Ceaușescu era mai util în CAER decât în afara organizației. Oricâte derapaje mai avea de gând să facă, trebuia să se supună în cele din urmă opiniei majorității în urma „negocierilor frățești”. Pe de altă parte, România avea nevoie de piața CAER pentru a-și desface produsele, împrumuturile de la FMI și Banca Mondială nu

puteau fi acoperite decât prin sporirea rezervei valutare. În Raportul la Congresul al XI-lea al PCR din 1974, Ceaușescu a afirmat că țările socialiste trebuiau să ocupe ponderea principală în relații comerciale externe. Produsele românești erau acceptate mai ușor de consumatorii pieței CAER. Capitaliștii ridicau pretenții când se puneau problema calității. Extrem de tăfnos la adresa „Programului complex” al CAER în anii negocierilor, Nicolae Ceaușescu s-a gândit după ratificarea cum putea exploata prevederile documentului. La 18 mai 1972, pe fondul negocierilor cu FMI și Banca Mondială pentru credite cu dobânzi mici, liderul partidului a prezentat CPEX-ului un proiect de accesare a fondurilor CAER. „Programul complex” permitea creditarea cu dobânzi mici a țărilor socialiste în curs de dezvoltare. De asemenea, statutul de țară în curs de dezvoltare oferea oportunități de împrumuturi avantajoase și din lumea capitalistă. În acest scop, Ceaușescu se adresase instituțiilor internaționale pentru a obține statutul de țară în curs de dezvoltare pentru România. Argumentele erau reale. România raportase un venit anual pe cap de locuitor sub 500 de dolari, precum și o populație rurală de peste 50%. În „lagărul socialist”, țările recunoscute oficial a fi în curs de dezvoltare erau Mongolia, China, Cuba, Coreea de Nord, Vietnamul, Iugoslavia și Albania. Conform statisticii prezentate de Ceaușescu la ședința CPEX din 18 mai 1972, România era pe ultimul loc în CAER după criteriul venitului pe cap de locuitor, cu 453 ruble transferabile pe an. Situația celorlalte țări se prezenta astfel: Polonia - 513 ruble transferabile, Ungaria - 600 ruble transferabile, Bulgaria - 729 ruble transferabile, URSS - 939 ruble transferabile, Cehoslovacia - 1.000 ruble transferabile și RDG - 1.100 ruble transferabile. Manea Mănescu a ținut să precizeze că România progresase totuși în anii comunismului. Venitul pe cap de locuitor în 1938, anul de vârf al economiei burgheze, fusese de 100 dolari anual. După ședința CPEX, prim-ministrul Ion Gheorghe Maurer a adresat o scrisoare Comitetului Executiv al CAER și țărilor membre, anunțând că România se credea îndreptățită să beneficieze de toate facilitățile oferite de CAER pentru statele în curs de dezvoltare.

Regim preferențial din partea Pieței Comune

Paralel cu dezbaterile din CAER privind „Programul complex”, în Piața Comună se duceau negocieri dure privind limitarea suveranității naționale în domeniul economic, ca urmare a Planului Werner. România era afectată profund de noua politică a Comunității Economice Europene. Toate tratatele bilaterale semnate cu țările membre deveneau nule. La Bruxelles se zvonea că Piața Comună nu va mai acorda așa ușor scutiri de taxe. Ceaușescu a cerut, ca de obicei, ajutor Franței. Cu ocazia vizitei la Paris din iunie 1970, liderul PCR l-a rugat pe președintele Georges Pompidou să intermedieze negocierile României cu Piața Comună. Întrucât Pompidou nu avea atribuții economice, 1-a desemnat să studieze problema pe Valéry Giscard d'Estaing, ministrul Economiei și finanțelor. Ambițiosul politician Giscard d'Estaing (va deveni președinte după moartea lui Pompidou) nu și-a stricat relațiile europene de dragul lui Ceaușescu. Văzând că nu avea nici un semnal de la Paris, liderul român i-a cerut ajutor președintelui vest-german Gustav Heinemann. În mai 1971, demnitarul RFG-ist a făcut o vizită la București. Cu ocazia convorbirilor oficiale, Heinemann i-a promis lui Ceaușescu că-și va folosi influența pentru a susține cauza României la Bruxelles. Gustav Heinemann s-a ținut de cuvânt. Ca urmare a intervențiilor sale, în perioada 15-16 iulie 1971 la București s-au purtat discuții neoficiale cu o delegație a Direcției Generale de Comerț Exterior a Comisiei Executive a Comunității Economice Europene. Piața Comună dorea să importe animale vii și carne macră, produse supuse unor taxe preferențiale. Cu prilejul negocierilor în domeniul agro-alimentar, se puteau iniția discuții și pentru produsele industriale. Noile tratate trebuiau semnate până la 1 ianuarie 1973. Deși găsisse înțelegere la Bruxelles, Ceaușescu se confrunța din nou cu opoziția CAER privind comerțul cu Piața Comună. Cu ocazia ședinței Comitetului Executiv al CAER din ianuarie 1972, Moscova și-a reafirmat refuzul de a recunoaște Comunitatea Economică Europeană, din motive politico-diplomatice. Nicolae Ceaușescu și-a expus viziunea asupra acestei polemici la ședința CPEX din 20 iunie 1972. Secretarul general al PCR i-a acuzat pe sovietici că au creat o problemă artificială susținând că prin inițierea negocierilor economice se recunoaște implicit Comunitatea Economică Europeană din punct de vedere diplomatic. Nici România nu și-a pus problema recunoașterii politice a Pieței Comune, dar nici Bruxelles-ul nu solicitase așa ceva. În practica relațiilor internaționale se admitea ca două state ce nu aveau relații diplomatice să întrețină schimburi comerciale. Strategia lui Ceaușescu de a discuta separat cu Piața Comună a fost încununată de succes, începând cu 1 ianuarie 1974, România a fost inclusă în sistemul generalizat de preferințe vamale a Pieței Comune.

Nimeni mai presus de lege

JUDECĂTORUL MARIUS DUMITRESCU ACOPERĂ O FRAUDĂ DE ZECE MILIOANE EURO

Distrugerea certă a Fermei Schiau

Cetățeanul român să se minuneze privind modul în care justiția argeșeană, prin judecătorul Marius Dumitrescu, acoperă o faptă certă de distrugere a unui obiectiv economic, reprezentat de Complexul de creșterea vitelor din comuna Bascov, satul Schiau. La baza acestui caz, a stat sesizarea făcută de ziarul Reflector Argeșean, cu nr. 38 din 04.09.2013, acum aproape doi ani, sesizare făcută fostului președinte Traian Băsescu. Domnia sa, conform prerogativelor, a dat spre soluționare fapta importantă de distrugere falsuri și evaziune fiscal, Procurorului General al României, domnului Tiberiu Mihail Nițu. Domnia sa a vut proasta inspirație să o trimită spre cercetare DNA Pitești care, așa cum îi este stilul, dă tradiționalul NUP, iar la insistențele petenților, o trimite cu dedicație la justiție, pentru a fi "înformantată definitiv". Așa s-a întâmplat cu această sesizare pe care șeful DNA Pitești de la data respectivă, a trimis-o în bătaie de joc, nu la instanța competentă, ci la o instanță incompetentă, respectiv Judecătoria Pitești. După ce a stat luni de zile prin sertarele Judecătoriei Pitești, aceasta a înregistrat-o în dosarul nr.

Sedințe

15.06.2015

Ora estimată: 08:30

Complet: CL - CAMERA PRELIMINARĂ

Tip soluție: respinge plângerea

Soluția pe scurt: În baza disp. art. 341 alin. 6 lit. a Cod pr. pen. respinge ca nefondată plângerea formulată de petenta SC GROUP MEDIA STAR MARKET SRL împotriva ordonanței din data de 27.01.2015 dispusă în dosarul nr. 181/P/2013 de DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE - SERVICIUL TERITORIAL PITEȘTI și menține rezoluția atacată. Obligă petenta la plata sumei de 50 lei cheltuieli judiciare către stat. Definitivă. Pronunțată în ședința camerei de consiliu de la 15 iunie 2015, la Tribunalul Argeș Secția penală.

Document: Hotărâre 646/2015 15.06.2015

4643/280/2015, după care, a "expediat-o" fără motivare la instanța superioară, aceasta fiind Tribunalul Argeș. La această unitate a justiției românești, la data de 15.6.2015, (Facsimil 1 și 2), la ora 9, la sala 3, petentul s-a prezentat, numai că, judecătorul Marius Dumitrescu nu a binevoit să se prezinte în sala de judecată, drept urmare, a aplicat soluția neconstituțională, de la art.346, în care se precizează: "fără participarea procurorului și a inculpatului". Oare ce o fi judecat judecătorul în această cauză, când, datorită unei greșeli legislative, unei pagube importantă a statului nu i s-a găsit o rezolvare juridică? Deși în acest articol 346 legiuitorul a precizat "prin încheiere motivată" care nu va ajunge niciodată la petent, care este, conform obiectului de activitate un mijloc de informare a publicului, conform Legii 544. Sigur că judecătorul Marius Dumitrescu a făcut un mare serviciu DNA-ului Pitești, dând girul acoperirii unei pagube imense ale statului. Mai mult decât atât, prin încheierea dispusă de judecătorul Marius Dumitrescu, i se aplică ziarului Reflector Argeșean, cheltuielile judiciare avansate de stat. este posibil ca

domnul judecător Dumitrescu să nu cunoască prevederile art.292 NCPP, prin care organul de urmărire penală este obligat să se sesizeze din oficiu dacă află că s-a săvârșit o infracțiune... Cu alte cuvinte, judecătorul Marius Dumitrescu a încălcat grav legea de două ori, închizând ochii atunci când a luat cunoștință de săvârșirea unei infracțiuni certe cu toate documentele aflate la dosarul întocmit de DNA. Că la DNA Argeș-Pitești este o practică de acoperire a unor fapte grave penale, nu mai este o noutate. Amintim în acest sens denunțurile făcute în decursul anilor, privind: fraudă de 300 milioane dolari linia ferată Vâlcele-Rm. Vâlcea, vânzarea ilegală încălcându-se legea privind vânzarea unor cantoane de pe linia ferată Pitești-Curtea de Argeș care fac parte din infrastructura SNCFR și pe care aceasta a înstrăinat-o fraudulos inginerului șef Marinescu de la L1 Pitești. Sigur că pe masa de lucru a DNA Pitești s-au aflat multe fapte penale sesizate de ziare. Numai că, DNA are în vedere doar faptele săvârșite politic, transformând această unitate de Parchet a DNA care cercetează "politic" și nu juridic. Este greu să găsim justificarea modului în care un judecător acoperă o faptă penală. Nu știm dacă domnul judecător Marius Dumitrescu a luat această hotărâre având în vedere faptul că și judecătorul și procurorul au aceeași pregătire. Cu alte cuvinte, în Argeș acționează tot mai frecvent nu principiul respectării legii, ci "frăția păguboasă" dintre organul de procuratură și instanța de judecată. De cele mai multe ori, judecătorul nici nu se mai obosește să citească art.346, să înștiințeze petentul cu privire la "încheierea motivată în Camera de Consiliu", care art. 346 spune: "încheierea se comunică de îndată". Ce o înțelege judecătorul prin "de îndată", este o altă problemă. Cert este că de la data de 15.06.2015 când judecătorul a deliberat, nici după 15 zile judecătorul Marius Dumitrescu nu a comunicat petentului soluția. Deși aceasta este definitivă, prevederile codului penal au la bază și "revizuirea unei hotărâri" conform art.452 și 453. Suntem curioși ce chichite va găsi judecătorul. De aceea, îi prezentăm o fotografie care este elocventă privind modul în care s-a distrus acest complex.

D.B.

Vă facem cunoscut că memoriul dumneavoastră, adresat Președintelui României și transmis instituției noastre, a fost trimis Direcției Naționale Anticorupție pentru verificări și măsură.

PROCUROR GENERAL,
TIBERIU MIHAIL NIȚU

Camera preliminară Art. 342-345 NPC

Art. 342. Obiectul procedurii în camera preliminară. Obiectul procedurii camerei preliminare îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Art. 343. Durata procedurii în camera preliminară. Durata procedurii în camera preliminară este de cel mult 60 de zile de la data înregistrării cauzei la instanță.

Art. 344. Măsurile premergătoare.

(1) După sesizarea instanței rechizitoriu, dosarul se repartizează aleatoriu judecătorului de cameră preliminară.

(2) Copia certificată a rechizitoriului și, după caz, traducerea a acestuia se comunică inculpatului la locul de deținere ori, după caz, la adresa unde locuiește sau la adresa la care a solicitat comunicarea actelor de procedură, aducându-i-se totodată la cunoștință obiectul procedurii în camera preliminară, dreptul de a-și angaja un apărător și termenul în care, de la data comunicării, poate formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. Termenul este stabilit de către judecătorul de cameră preliminară, în funcție de complexitatea și particularitățile cauzei, dar nu poate fi mai scurt de 20 de zile.

(3) În cazurile prevăzute de art. 90, judecătorul de cameră preliminară ia măsuri pentru desemnarea unui apărător din oficiu și stabilește, în funcție de complexitatea și particularitățile cauzei, termenul în care acesta poate formula

în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, care nu poate fi mai scurt de 20 de zile.

(4) La expirarea termenelor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătorul de cameră preliminară comunică cererile și excepțiile formulate inculpat ori excepțiile ridicate din oficiu parchetului, care i răspunde în scris, în termen de 10 zile de la comunicare.

Art. 345. Procedura în camera preliminară.

(1) Dacă s-au formulat cereri și excepții ori a ridicat din oficiu excepții, judecătorul de cameră preliminară se pronunță asupra acestora, prin încheierea motivată, în camera de consiliu, fără participarea procurorului și a inculpatului, la expirarea termenului prevăzut la art. 344 alin. (4).

(2) În cazul în care judecătorul de cameră preliminară constată neregularități ale actului de sesizare, în cazul în care sancționează potrivit art. 280-282 actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii ori dacă exclude una sau mai multe probe administrate, încheierea se comunică de îndată parchetului care a emis rechizitoriul.

(3) În termen de 5 zile de la comunicare, procurorul remediază neregularitățile actului de sesizare și comunică judecătorului de cameră preliminară dacă menține dispoziția de trimitere în judecată ori solicită restituirea cauzei.

BIANCA LANDER

Nimeni mai presus de lege

ESTE PREGĂTITĂ ROMÂNIA PENTRU RĂZBOI?

Ciclul istoric de terminare a perioadei de pace între două conflagrații mondiale, se pare că este pe terminate. La comanda lumii au rămas două supraputeri – SUA și Rusia. În ultimii 200 de ani, America nu a fost implicată într-un conflict major care să-i amenințe teritoriul. Faptul că a participat la mijlocul conflagrației celui de-al doilea război mondial când zărrile aproape erau terminate, ar trebui să dovedească că America reprezintă o forță militară de excepție. Din punctul de vedere al unor analiști militari, lucrurile nu prea stau așa. În ultimii 70 de ani, America a dominat economia mondială multiplicându-și dolarii, creând unele forțe specifice deosebit de bine dotate și instruite. Însă, din punct de vedere al unui război de durată în care economia americană să se mibilizeze "ordonat" și la comanda "complexelor militaro-industriale", lucrurile sunt destul de ambigue. Economia americană a stocat materiale importante pentru ducerea unui război departe de țară, prevăzând totul cu minuțiozitate, inclusiv prin cele peste 2 milioane de coșciuge stocate undeva prin Nevada. Armata americană dispune de cel mai puternic arsenal nuclear pe teritoriul Statelor Unite, de o puternică flotă dispusă pe toate oceanele lumii, de la Marea Chinei până în Oceanul Înghețat de Nord, și până la Mediterană, unde domină "bătrâna" Flota VI americană care a întreținut "Războiul rece" timp de 40 de ani. După terminarea celui de-al doilea război mondial, americanii s-au antrenat, scopul imediat fiind cucerirea Chinei, având în vedere relațiile destul de bune pe care americanii le-au avut cu Stalin, până când acesta a murit. În acest context, antrenarea pentru viitorul război mondial a început cu războaiele din Indochina, respectiv cele două Coreea, Vietnam, Cambodgia, Laos, etc. În acea perioadă, americanii au creat diverse pacte militare, scopul principal fiind viitoarele lovituri pe care probabil intenționa să le dea aliatului său din cel de-al doilea război mondial, fostul URSS. America, în toți acești 70 de ani a fost preocupată de câștigarea alegerilor și luptele politice dintre partide, iar pentru acest lucru, a făcut toate diligențele pentru ca poporul american sau mai bine zis "conglomeratul de naționalități" să fie mulțumiți pentru nivelul lor de trai. În această perioadă, americanii au cheltuit sume uriașe de bani, plătind cu sângele soldaților care luptau în teatre de război cu multe mii de km departe de granița americană. După terminarea războiului, la 9 mai 1945 și capitularea Germaniei Naziste, americanii au venit în Europa dar au uitat să plece. Urmarea firească, construirea unor baze militare în toate țările din vestul Europei, în vederea confruntării dintre fostul URSS care a înființat Tratatul de la Varșovia care ținea de la Urali până la Berlin, și puternicul NATO care dispunea după bunul plac al americanilor de întreaga economie a statelor Europene care au intrat în zona de influență a americanilor. "Cortina de fier" s-a terminat cu revolta românilor care și-au ucis naționalistul Ceaușescu, iar populația înfometată, timp de 40 de ani, pentru a da viață proiectului "industrializării forțate" s-a transformat într-o populație anarhică care nu a mai știut nimic de disciplină cetățenească, dorința fiind îmbogățirea cu orice preț și prin orice mijloace.

25 de ani de pace... 25 de ani de distrugere a apărării militare

Clasa politică ajunsă la putere prin mijloace "dolosive" nu i-a mai interesat ce se întâmplă cu suveranitatea și statul, primind asigurarea că va veni "umbrela NATO" care ne va apăra de oricine, aceștia putând fi ungurii sau ucrainenii, sau polonezii sau chiar bulgarii. În goana după îmbogățire, clasa politică a crezut că în Europa și în lume va fi "pace veșnică", iar cetățenii Europeni vor trăi ca în "sânul lui Avram". Pentru ei, conflictele numeroase din diverse părți ale planetei erau considerate "conflicte locale sau cel mult regionale". Urmarea firească a fost după decembrie politica dezastruoasă privind umilirea conducerii armatei, concomitent cu neglijarea planurilor care trebuiau făcute la nivelul academiei militare, a statului major general, ținând cont de relieful țării și de industria de apărare construită de sistemul comunist. A început distrugerea unor mari întreprinderi constructoare de industrie militară, amintind în acest sens fabricile din Brașov, ARO Câmpulung, cât și unele localități izolate care produceau tehnică de armament. Concomitent, au fost trimise la topitorii aproape în totalitate puternicele unități de tancuri și motorizate, România dispunând de peste 3000 de tancuri și peste 5000 de piese de artilerie. România nu a mai manifestat nici un fel de politică de cerc-

etare militară, iar lovitura cea mai importantă a fost dată în 2007 când prin ordonanță de urgență, Guvernul Tăriceanu a dispus încetarea serviciului militar obligatoriu. Consecința, armata română, având ca unități importante de luptă "batalionul", a devenit cum spun majoritatea cetățenilor "o armată de cruciați", drapelul tricolor nemaifiind motivul principal sub care luptă militarii, acesta transformându-se în drapelul de luptă al NATO. Fără o industrie, cu doar o armată care în prezent probabil numără cu puțin peste 70.000 de personal inclusiv cel civil, cu desființarea pe bandă a unor unități militare pentru a satisface cerințele imobiliare, armata noastră din cea de-a patra putere militară în Europa, aproape că nu mai reprezintă nimic. În acest context, putem spune că ceea ce s-a întâmplat în ultimii 25 de ani, privind neglijarea finanțării politicii de apărare a statului român, pentru că nu doar armata poate să facă apărarea, ci statul condus de organismele politice dispune modul în care conducătorii militari își vor îndeplini jurământul militar. Ultima lovitură dată de președintele Traian Băsescu l-a constituit anul 2013, când peste 40 de generali au fost trecuți în rezervă sau pensionați, fără ca domnul președinte să vadă prea departe viitorul conflict dintre cele două mari puteri, SUA și Rusia. Sigur că spațiul nu ne permite să analizăm în amănunțime ce a fost bine și ce s-a făcut greșit. Poate doar istoria și evenimentele grave care se întâmplă în prezent în estul Europei determinat de criza politico-militară dintre SUA, UE și Rusia, va fi un lite motiv pentru ca viitorii conducători ai țării să-i tragă la răspundere pe foștii președinți, care, în numele independenței țării, nu au ținut cont atunci când au privatizat economia românească de "armata și nevoile ei", aceasta însemnând nu o "ciorbă mai bună la cazari", ci modul în care aceasta va cționa și se va pregăti în timp de pace pentru viitorul război.

De război trebuie să te pregătești în timp de pace, nu când acesta „bate la ușă”

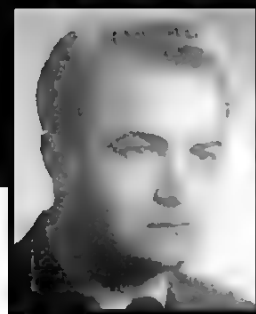
În ultimii 2-3 ani, zăngănitul armelor din estul Europei au fost tot mai vizibile, iar americanii, aflați la 10.000 km de viitorul inamic reprezentat de Rusia care s-a trezit după euromaidanul de la sfârșitul anului 2013. Aceasta, încă de la începutul mileniului III a început o puternică politică de înarmare, fiind conștientă de încercuirea pe care America i-a pregătit-o, având ca motto "Libertatea unor popoare din Orient și din ASIA împotriva terorismului de tip islamist". Rusia a reacționat virulent cucerind Crimeea, "dând o palmă" marii puteri americane care au crezut că păcăleala discuțiilor militare va ține mult timp. În replică, americanii și-au pregătit viitoarele teatre de operațiuni împotriva Rusiei, acestea fiind: România, Ucraina, Statele Baltice și Polonia. Acesta va fi viitorul teatru de război, cel mai puternic pe care îl poate avea „bătrânul” Continent European. Primele lovituri militare le vor fi simțit aceste state care, cu excepția Ucrainei și României, au început deja acum câțiva ani să se pregătească pentru conflict. României în schimb, au fost în permanență "cu traista în băp", cu granițele deschise, cu ademeniri ale elitei și a cetățenilor care au fost îndemnați de Traian Băsescu să plece din țara lor și să-și găsească fericirea în unele țări Europene. Fericirea pentru români a fost cerșetoria, prostituția, infracțiunea și devenirea bunilor specialiști români "servitorii Europei". Pe generali „i-am băgat la pușcărie” pentru unele fapte așa-zise de corupție, iar clasa politică nu a reușit să emită în legea bugetului fonduri substanțiale ale statului necesare apărării și implicit ale amatei. Un ofițer superior să fie retribuit cu doar 1.500 euro, aceasta nu este un stimulent pentru cei care trebuie să stea cu pieptul împotriva gloanțelor. Dar despre acest lucru vom discuta în numerele viitoare, într-un limbaj pe înțelesul și al viitorilor soldați. Spunem acest lucru, pentru că în războiul care "bate la ușă", România are nevoie, în afară de tehnică militară de: adăposturi pentru populația civilă, depozite importante pentru hrană și echipament, locuri de detenție a prizonierilor. România are nevoie imediat de naționalizarea petrolului și gazelor de la austrieci și "punerea pe picior de război" a unor rafinării. Aceasta în condițiile în care benzina și motorina vor avea costuri extraordinar de mari, iar aceste costuri vor fi plătite de cetățeni și nu de guvernele care au luat prin înșelăciune bogățiile subsolului.

(va urma)

COL. (R) D.B.

(Preluare din numărul 299)

Nimeni mai presus de lege



UN APOSTOL PLECAT LA CERURI - IOAN TARAȘ

Pe o poartă mută, cu lacăte grele, pe un drum fără întoarcere a plecat fulgerător dintre noi, inginerul, specialistul de înaltă clasă deopotrivă, IOAN TARAȘ. S-a născut la 13 februarie 1926 la Cahul, în Basarabia românească, atunci în granițele firești ale României aproape întregite. A absolvit Liceul Matei Basarab din București și, ulterior, Facultatea de Electronică, secția Telecomunicații. În 1948 s-a căsătorit cu Lucia Elena, împreună cu care, în 1951, s-a bucurat de nașterea unicului copil, Mihaela-Luiza. Între 1943 și 1955 a fost angajat al Societății Anonime Române de Telefoane, devenită ulterior Întreprinderea Teleconstrucția. După 1955 s-a transferat la Direcția PTTR a Capitalei și, ulterior, la Comandamentul Trupelor de Transmisiuni, loc în care și-a dedicat cea mai mare parte a vieții sale active și de care s-a legat cel mai mult sentimental. Garnizoana din Ceruri a transmisioniștilor l-a primit în aceste zile pe prietenul nostru, nea Ioan Taraș. În urmă cu peste 50 de ani eram comandant de pluton construcții linii permanente în Regimentul 48 Transmisiuni; proiectele în baza cărora se executau tronsoanele de linii permanente la nivel pluton, companie, batalion erau întocmite de inginerul, proiectant în telecomunicații, Ioan Taraș. După mutarea domniei sale în Comandamentul Trupelor de Transmisiuni a continuat să ne fie alături în rezolvarea

tuturor problemelor ce apăreau în construirea liniilor permanente la nivelul unei armate luptătoare, sau chiar la nivelul Frontului... Pentru noi, comandanții de plutoane construcții linii permanente din R.48 trs., de acum mai bine de 50 ani în urmă, eșalonul superior, pe specialitate, era reprezentat de inginerul Ioan Taraș și colonelul inginer Decebal Diaconescu... După Revoluție, imediat după, am fost numit șeful Direcției Militare de Telecomunicații; în cadrul direcției l-am întâlnit pe inginerul-șef Ioan Taraș. Același profesionist de excepție, același bun camarad dispus la sacrificii pentru îndeplinirea sarcinilor proprii de serviciu dar și ale colegilor, același om în jurul căruia se degaja o energie pozitivă, cu efecte benefice asupra tuturor... Același Om Bun, nea Ioan Taraș! Dar cum numai în pomii care nu dau roade nu dă nimeni cu piatra sau cu băta, o „lucrătură cadristo - ...”, propunea trecerea la pensie a inginerului Ioan Taraș, după modelul: „...dă specialistul la o parte că trebuie să vină omul partidului!” (Sau al PCR-ului: pile, cunoștințe, relații...). Am mers personal la ministrul Apărării Naționale care a anulat apoi respectiva încercare ticăloasă de scotopere din activitate a lui Ioan Taraș. (Ministrul Apărării era, atunci, generalul Victor-Atanasie Stănculescu). Poate a fost singura oară când l-am văzut pe Nea Ioan Taraș trist și... abătut! l-am propus activarea în cadrul M.Ap.N., cu grad de ofițer superior, ceea ce era posibil la vremea aceea, dar a refuzat, cu modestie, spunând că nu s-ar mai putea adapta rigorilor „armatei militare”. Preferă să rămână cu gradul de salariat civil în activitate și cu gradul de sublocotenent în Rezerva Oștirii Române!

L-au condus pe ultimul drum, la cimitirul ortodox Belu, foști colegi din fosta Direcție Militară de Telecomunicații. Dumnezeu să-l ierte și să-l odihnească în pace! Să vegheze cu părintească grijă asupra celor rămași în urma sa, în special asupra soției sale, aflată în suferință și de care a avut grijă, în ultimii ani, cu mare dăruire și nespusă afecțiune. Adio, Nea Ioane!

GL.MR.(RTR), ING. IONEL DUMITRESCU

1000 DE MAGAZINE ÎNTR-UNUL SINGUR

♦ Pe dreapta șoselei Pitești - Curtea de Argeș în apropiere de Hotel Rehoma, de o perioadă de timp s-a deschis un mare complex comercial în care o multitudine de magazine cu produse necesare activităților casnice pentru persoanele fizice dar și pentru societățile comerciale.



♦ De la ace și până la mobilă și produse electrice, Complexul Argintex poate fi considerat ca un loc în care cetățenii pot să-și găsească cele necesare de la cele mai mici produse până la cele mai mari.

♦ De aceea, invităm cetățenii județului Argeș și nu numai, să pășească pragul acestui nou complex comercial.

Biroul executorului judecătoresc

IORDACHE VASILE

Tudor Vladimirescu, nr.2,
Curtea de Argeș
Tel.: 0248-728925

Curtea de Argeș

Biroul Notarilor Publici Asociați

Duinea și Ștef

Str. Negru Vodă, nr. 117,
Tel: 0248-721970

Curtea de Argeș
Birou Notarial

Granciu Aurel

Str. Negru Vodă, nr. 117,
Tel: 0248729406; 0745177600

REDACȚIA REFLECTOR ARGEȘEAN

Strada Tg. din Vale nr. 23, Pitești, Argeș
(în localul cooperatiei)

Relații la:

● Mobil: 0741-335962; 0760-035933
● Tel: 0348-401072
● Fax: 0348/401938
● Email: reflector_argeșean@yahoo.com

COMUNICAT DE PRESĂ

NU LĂSA DROGURILE SĂ ÎȚI CONTROLEZE VIAȚA!

Direcția Județeană pentru Sport și Tineret Argeș în parteneriat cu Asociația Împotriva Crimei Organizate și Consiliere Antidrog A.C.O.C.A. au organizat în perioada aprilie – iunie proiectul „Nu lăsa drogurile să-ți controleze viața!”.

Acesta a constat în activități de informare pe tema pericolului consumului de droguri în următoarele unități de învățământ: Liceul de Arte Dinu Lipăți, Liceul Tehnologic Mihai Viteazul, Liceul Tehnologic Astra, Colegiul Economic Maria Teiuleanu, Colegiul Tehnic Dimitrie Dima și promovarea concursului de creație cu tema „Tentația ucide - Alege viața fără droguri!”, cu secțiunile film de scurt metraj/ spot, respectiv arte vizuale – grafică/ pictură.

Câștigătorii desemnați au fost:

Pentru secțiunea film scurt metraj, spot antidrog:

Locul I: Ghitulescu Vlad Gabriel, Mosoia Eliza, Simion Călin Adrian, Busu Mălina, Ciubotaru Cosmin - Liceul de Arte „Dinu Lipăți”

Locul II: Constantinescu Alexandru George, Marinache Mihai Marian, Matei Bogdan Andrei - Liceul Tehnologic „ASTRA”

Locul III: Alboiu Fabian - Colegiul Tehnic „Dimitrie Dima”

Mentiune: Constantinescu Antonia - Liceul de Arte „Dinu Lipăți”

Pentru secțiunea arte vizuale:

Locul I: Vasile Pătrascu Mihaela - Colegiul Economic „Maria Teiuleanu”

Locul II: Fuiorea Loredana Cristina, Bărbulescu Laura Mihaela - Colegiul Economic „Maria Teiuleanu”

Locul III: Turcu Mircea Ionut - Liceul Tehnologic „ASTRA”

Premiu special: Gheordunescu Miruna Elena - Liceul de Arte „Dinu Lipăți”

Mentiune: Constantinescu Antonia - Liceul de Arte „Dinu Lipăți”
„Este un parteneriat care tinde să se tradiționalizeze, în primul rând datorită faptului că reușește să-și atingă scopurile, zicem noi. Drogurile reprezintă un flagel destul de prezent și pe piața românească, iar prin mediatizarea nocivității fenomenului, credem că putem contribui la diminuarea consumului”, a declarat Adrian Bughiu, Directorul Executiv Adjunct al DJST Argeș.

Proiectul s-a încheiat cu desfășurarea de activități recreativ – educative în Centrul de agrement Nucșoara: dezbateri, întreceri sportive, drumeții în împrejurimi etc.

Nimeni mai presus de lege

ROMÂNIA A AVUT IDEEA CAER!

Operațiunea „Planul Stalin”: înființarea CAEM. La 5 ianuarie 1949, reprezentanții a cinci state comuniste-Bulgaria, Ungaria, Cehoslovacia, România, Polonia, numite generic „țări de democrație populară”, alături de cei ai Uniunii Sovietice s-au reunit la Moscova într-o consfătuire al cărei rezultat a fost înființarea Consiliului de Asistență Economică Mutuală (CAEM), prima etapă a CAER. PMR s-a lăudat că inițiativa i-a aparținut. Cel mai important document pentru istoria înființării Consiliului de Ajutor Economic Mutual (CAEM), numit CAER după adoptarea Statutului organizației (1959), este stenograma ședinței Biroului Politic al CC al PMR din 10 ianuarie 1949.

CONTRA-PLANUL MARSHALL

În legătură cu apariția pe scena istorică a CAEM-ului, în societatea românească s-a păstrat la început o tăcere...controlată politic. Motivele acestei „liniști de dinaintea furtunii”, cauzele obiectivelor CAEM-ului la propunerea Partidului Muncitoresc Român, liniile organizării campaniei de popularizare a noii structuri- toate temele au fost tratate de membrii Biroului Politic al CC al PMR la 10 ianuarie 1949. La punctul 1 al ordinii de zi, Gheorghe Gheorghiu-Dej a prezentat „Raportul misiunii tovarășilor Gheorghiu și Luca în legătură cu organizarea unui consiliu de asistență mutuală”. Dej a raportat cu lux de amănunte, pornind de la „constatările făcute cu privire la relațiile economice cu celelalte democrații populare și cu Uniunea Sovietică”, în urma cărora „s-a ajuns la concluzia că va trebui găsit un mijloc de coordonare a politicii noastre economice pentru a înlătura posibilitățile de infiltrare a imperialismului în țările de democrație populară pe această cale”. STALIN ACCEPTĂ. Dej a subliniat dintru început „necesitatea creării unui contra-plan Marshall”. Ba, mai mult, după spusele sale chiar a preluat inițiativa și, împreună cu Vasile Luca, a întreprins două călătorii la Moscova, păstrate în secret. Prima, pentru prezentarea ideii de consiliu: „Inițiativa discutării acestei probleme, mai spunea Dej în ședință, aparține conducerii partidului nostru și în discuțiile care au urmat a fost menționat acest lucru. Ideea a fost găsită de foarte mare importanță și s-a subliniat chiar că am întârziat”. În completare, Vasile Luca „arată că important este că inițiativa a pornit de la noi și că, în ciuda neîncrederii unora, s-a dovedit că acest lucru se poate realiza”. La a doua întâlnire din capitala URSS (5-8 ianuarie 1949), au fost invitați și alți reprezentanți ai partidelor comuniste și muncitorești. Uniunea Sovietică s-a prezentat cu trei delegați - Gheorghe Malenkov (președinte al Consiliului de Miniștri), Anastas Mikoian (vicepreședintele Consiliului de Miniștri) și Viaceslav Molotov (ministru Afacerilor Externe), iar țările de „democrație populară” cu câte doi. După elaborarea documentului, la care o contribuție esențială au avut-o „tovarășii polonezi”, după cum mărturisea Dej, decizia finală a aparținut - cum altfel?! - lui Stalin. Stalin s-a întâlnit cu delegații, cărora le-a înopoiat proiectul, făcându-i să înțeleagă că punerea lui în aplicare îi va determina să gândească faptele în avans cu cel puțin un deceniu. Lucrul care pare să-i fi impresionat cel mai mult pe participanții la întrunirea de la Moscova a fost „ideea genială” a lui Stalin ca viitorul consiliu de colaborare și ajutor mutual economic să fie unul „deschis, cu posibilitatea de a primi și alți membri care s-ar declara de acord cu obiectivele fixate de fondatorii acestui Consiliu. Muncitorii din Franța, Italia și din toate țările intrate pe orbita planului Marshall trebuie să știe că nu prin planul Marshall, ci prin CAEM vor avea hrană, vor avea ce ie trebuie pentru industrie și vor vedea că Europa poate să se ajute singură”. Practic, Stalin încerca să folosească noua instituție pentru „spargerea” monopolului SUA și al Angliei în Occident, să atragă democrațiile tradiționale vestice de partea Uniunii Sovietice, mizând pe sprijinul partidelor comuniste din Occident.

„PLANUL STALIN”

La finalul prezentării raportului său, Dej propunea ca operațiunea de creare a noului consiliu să poare denumirea de „Planul Stalin” („pentru perspectivele pe care le deschide clasei muncitoare din toată lumea”, a concluzionat secretarul general al PMR). În intervenția sa, ministrul de Externe Ana Pauker a subliniat importanța momentului în care a apărut Consiliul de Asistență Economică Mutuală. Din punctul ei de vedere, momentul înființării CAEM a fost foarte bine ales în 1949, anul în care „toate țările cu

democrație populară construiesc socialismul”, „când clasa muncitoare este ia putere”, iar o dată cu „ascuțirea luptei între cele două lagăre” și dovedirea superiorității URSS va crește puterea lagărului socialist: „Realizarea planului cincinal în patru ani a crescut în așa măsură puterea Uniunii Sovietice, că împreună cu celelalte țări vom putea să stăm puternic în fața bloculețelor de orice fel”, declara convinsă fosta cominternistă. Ea a subliniat și „plusul de răspundere ce revine țării noastre prin faptul că intrăm în acest Consiliu. Noi am fost primul dintre partidele comuniste care, după anumite greșeli făcute, ne-am trezit mai repede și ne-am dat seama că trebuie să privim la Uniunea Sovietică, să învățăm din experiența Uniunii Sovietice”. Nu lipseau nici „perlele” laudărilor de profesie. „Tovarășul Moraru” - ce va face-n viitorul apropiat carieră de mentor al proletcultismului - apreciază creația CAEM ca al doilea moment important după revoluția bolșevică!

MĂSURI ORGANIZATORICE

În încheierea dezbaterii primului punct de pe ordinea de zi a Biroului, liderul partidului, Gheorghiu-Dej, a enumerat măsurile organizatorice ce vor trebui luate pentru funcționarea organizației, măsuri, evident, stabilite la Moscova: fiecare țară membră va trimite în Consiliu câte doi reprezentanți. Consiliul se va întruni o dată la trei luni, de fiecare dată în altă capitală. În afară de aceasta, tot la Moscova urma să se înființeze un birou permanent al CAEM, în care fiecare țară membră își desemna un reprezentant, însoțit de „un aparat tehnic compus din oameni competenți”. Din partea sovieticilor intra ministrul adjunct al Planului de stat. CAEM-ul trebuia să înceapă să funcționeze în următoarele două săptămâni. Până la 25 ianuarie, Vasile Luca cerea desemnarea reprezentantului în Biroul Permanent și a cinci referenți - „oameni pricepuți, cu pregătire economică și politică”, numirea dintre membrii Biroului Politic român a celor doi membri în CAEM. Miron Constantinescu propune ca din Consiliu să facă parte Gheorghiu-Dej și Vasile Luca, președintele și vicepreședintele Comisiunii de Planificare, Secretariatul partidului primind sarcina de a face o propunere pentru Biroul Permanent. Propunerea este Alexandru Iacob, unul dintre apropiații lui Vasile Luca, amândoi împărțind în 1952 soarta anchetei și condamnării. În ședința Biroului Politic, liderul comunist Dej a arătat tovarășilor săi avantajele concrete pe care le va avea RPR de pe urma intrării în CAEM: „S-au fixat o serie de sarcini concrete și primul grup de probleme ce vor fi luate în discuție vor fi cele în legătură cu importul și exportul, studiarea acordurilor țărilor cu democrație populară și Uniunea Sovietică, precum și politica de export și import cu țările capitaliste, aceasta pentru a duce o politică unitară. Delegația noastră economică a obținut un succes foarte mare, am primit pentru industria siderurgică și metalurgică mai mult decât am sperat. Tovarășul Mikoian ne-a promis că la anul vom primi tot ce vom avea nevoie; de asemenea, ne-a recomandat ca fabrica de tractoare să nu producă decât pentru nevoile noastre. La multe articole ni s-au acordat prețuri modificate în avantajul nostru, astfel că vom putea mări planul, mai ales la siderurgie și metalurgie. Ni s-au dat brevete gratuite și ni se vor trimite oameni care să întocmească planurile de executare, ni se vor da mașini pentru lucrări mari - canale, irigații etc. Ni se vor trimite, de asemenea, animale și păsări de rasă pentru crescătorii, urmând să trimitem acolo oameni ca să se specializeze în creșterea animalelor și păsărilor”. Nimic despre cum și dacă vor compensa aceste „beneficii” pierderile suferite de România prin returnarea datoriei de război, cheltuielile efectuate cu găzduirea Armatei Roșii, a consilierilor sovietici sau dezvoltarea cu resurse naționale a SOVRUM-urilor.

Nimeni mai presus de lege

O SCRITOARE TALENTATĂ ȘI PERSEVERENTĂ

Doamna Elena Ionescu Colciageanni este o scriitoare talentată și perseverentă, producându-ne noi surprize cu prilejul apariției fiecărei cărți. A început să scrie într-un moment dificil de autoeliberare, în urma unui eveniment tragic din familie, un fel de jurnal comemorativ al mărturisirilor celor mai sincere - iar fiica sa a îndemnat-o să-și selecteze memoriile și să le publice. Apoi a primit încurajări și de la câțiva editori, cum ar fi: Rodica Elena Lupu, Nicolae Roșu, autoperfectându-se de la carte la carte și trecând de la faza de amatorism la cea de profesionalism, tipărind, până în prezent, volume de amintiri, povestiri și romane, între care: „A fi sau a nu fi mamă”, „Amintiri din inimă”, „Eu a cui sunt?”, „A doua șansă”, „1001 motive de divorț și tot atâtea povești de iubire”, „Drumul răstăcit al vieții”. Talentul său constă în cursivitatea relatărilor, în sinceritatea convingătoare și, mai ales, în sensibilitatea prin care prezintă fiecare fapt ca unic, trezind interesul și admirația cititorilor. De câțiva ani, se situează printre cei mai buni naratori pe care i-am citit. De aceeași părere sunt și câțiva critici literari, scriitori de prestigiu și oameni de cultură, între care: Lucian Gruia, Radu Câmeci, Geo Călugăru, Dumitru Marian și alții. Romanul recent, „Iubirea adevărată nu are sfârșit”, marchează un pas înainte în această devenire, reușind să ne încante prin ingeniozitatea construcției piramidale, referindu-se la câteva generații de intelectuali din zona Ploieștilor - spațiul geografic preferat de autoare. Un mare fabricant de stofe și negustor, Victor Manolescu, dorește ca soția sa să-i nască un băiat și pune pariu cu un prieten că așa se va întâmpla. Dar Livia naște, în cabinetul doctorului Dragoș Vulpescu, o fetiță. Întâmplare sau coincidență fericită face ca în spital să se afle și un băiețel abandonat, pe care medicul și moașa Nely o sfătuiesc pe nefericita mamă să-l adopte, spunându-i soțului că a născut gemeni. Astfel armonia și averea familiei Manolescu sunt salvate, dar noi devenim curioși să aflăm care este proveniența celui copil? Autoarea ne îndreaptă spre evoluția doctorului Dragoș Vulpescu, căsătorit cu fata unui politician bogat, care-l ajutase să-și termine facultatea, să-și cumpere cabinetul și casa de locuit, având acum o familie fericită și doi copii: un băiat - Mircea și o fată - Brândușa. Părem puțin derutați când narațiunea alunecă în tainele existențiale ale acestei familii, lăsând în suspans cuplul inițial al lui Manolescu. Băiatul doctorului este trimis la Paris, să urmeze medicina, iar fata la București să studieze dreptul. Dar, după doi ani de studiu temeinic, Mircea cade pradă distracțiilor de

noapte din orașul luminilor, precum și beției, cheltuindu-și banii primiți de la tatăl său, pentru hotel și cursuri. Este alungat din hotelul care-l găzduise și găsește adăpost din mila portarului hotelului, Antonio. Lovitură de teatru: episoadele decăderii lui Mircea se succed cu repeziciune și tatăl său vine la Paris, reușind să-l convingă să-și continue studiile. Chiar când viața o apucase iarăși pe calea cea bună, un accident de automobil duce la moartea Brândușei, fiica celor doi soți prea mult încercați de viață și sora studentului de la Paris. Mama neconsolată își îndepărtează soțul, dintr-o pudicitate religioasă, iar acesta păcătuiește cu o slujnică tânără, adusă din Moldova de vechea menajeră, care se retrage la bătrânețe în satul natal. Printr-o rotire a timpului, surpriza ne este acum elucidată: băiețelul adoptat de familia orgoliosului fabricant de stofe era chiar fiul doctorului. Ne sunt înfățișate, într-un paragraf poetic, iarăși călătoria soarelui pe cer și rotirea pământului în spațiul infinit: mijloace ingenioase prin care naratoarea marchează trecerea timpului. Fiindcă trebuia să intre și ea în peisaj; apariția unei ne dă sentimentul autenticității, cum că prozatoarea n-ar povesti decât despre ceea ce știe foarte bine, când doctorul Dragoș Vulpescu, îmbătrânind, îi lasă cabinetul fiului său Mircea, care este prieten cu domnul avocat Remy, amic, la rândul său, cu părinții unei (chiar ea!), care stă în gazdă la Remy și Marilena, în timp ce dă examen de admitere la Liceul Pedagogic și asistă la o întâmplare imprevizibilă: avocatul este arestat de securitate chiar în noaptea dinaintea examenului oral al candidatei, fiindcă, dacă ea ne dezvăluie adevărul, ca martor direct, noi trebuie s-o credem. Motivul arestării: prietenia avocatului cu doctorul cel tânăr, care-l adusese de la Paris pe Antonio, dar și nepotul vestitului politician local, care-l ajutase pe tatăl lui Mircea. Două motive cuplate, dar neverosimile, care duc la arestarea avocatului, pentru a afla de ce familia doctorului cel tânăr plecase de acasă spre un loc necunoscut - fiind considerați dușmani ai poporului. Și tot așa: evenimentele se succed din surpriză în surpriză, spre un final neașteptat. „Iubirea adevărată (care) nu are sfârșit” se manifestă nu doar între soți, ci și în cadrul familiei, extinzându-se între prieteni - adică o iubire temeinică și sinceră, care devine universal umană. Elena Ionescu Colciageanni este nu doar o naratoare de mare talent, ci și o arhitectă ingenioasă a unei construcții epice de o deosebită valoare - calități care-i asigură ascensiunea dorită.

„RĂGAZUL DINTRE ROMANE”, ELISA ROHA

Elisa Roha este un nume bine cunoscut în epica românească, având câțiva critici literari de prestigiu, comentatori și oameni de cultură, care i-au dedicat cărți de analize, studii și articole în presa culturală: Aureliu Goci, „Prozatori la frontiera mileniilor”, Emil Lungeanu, „Gura lumii - extracții critice fără anestezie”, Lucian Gruia, „Eliza Roha”, „Zborul” și alții. Membră a Uniunii Scriitorilor din România, autoare a unor piese de teatru și a unor cărți de literatură pentru copii; uneori - poetă și critic literar, ea caută mereu să deschidă noi căi spre o exprimare deplină și specifică gândirii și simțirii sale. Evoluția Elizei Roha nu este însă întâmplătoare, nici forțată, deși se bucură de bună voință tipografică a Editurii Betta și are un agent de carte priceput; talentul și perseverența scriitoarei fiind justificări suficiente pentru a ne convinge de demersul său scriptic. Trăiește în interiorul scrisului său, cum s-ar scălda într-un pârau albastru de munte, revărsându-și undele iuți într-un râu, care se domolește spre câmpia înflorită, făcând-o uneori captivă propriei frumuseți epice, așa cum întâlnim în povestirea-eseu „Fascinantul Olt și gigantul încremenit în piatra muntelui”. O altă caracteristică a scrisului său mi se pare a fi aceea că uneori apelează la mijloacele lirice ale poeziei, într-un amplu câmp epic, precum în „Poetul” - un fel de micro-justificare pentru romanul „Caruselul”, care-și trage izvoarele de aici, trecând de la real la fantastic atât de neprevăzut încât uneori ne trezim într-o reverie lirică încântătoare. Ceea ce mai observ - abia acum, în aceste eseuri și povestiri la care mă refer - este că

și evoluția sa, pendulând de la o specie literară la alta, pare altfel, într-un mod special, pe deplin adecvată scopului comunicării. Dacă la Liviu Rebreanu, anumite povestiri și nuvele, cum ar fi „Zestrea” sau „Rușinea” anunțau romanul „Ion”, de mai târziu, Eliza Roha, după publicarea câtorva romane de succes, cum ar fi „Întâlnirea de la castel”, „Fata din pomul cu mere” sau trilogia „Zborul”, revine la povestire și nuvelă printr-un parcurs invers, de contragere - adică pentru a ne aminti că un anumit roman și-a avut rădăcinile în povestirea pe care abia acum o citim. Fenomenul nu devine riscant, fiindcă autoarea îmbină, între astfel de povestiri și eseuri de critică literară, cum ar fi „Dor de Eminescu” sau articole de presă cu destinație socială, tipărite anterior în „Gazeta Fundației”, despre „Subconștientul colectiv” și altele. Apar și proze surpriză, cu o tematică aparte, ca în „Povestea fetei fără noroc” sau „Legenda sufletului”. Care ar fi concluzia acestei încercări de elucidare? Că Eliza Roha este o scriitoare temeinică în orice ar face și-i reușesc încercările expresive în oricare specie literară, lirică sau epică. Ea nu este pe deplin Zâna cea bună a scrisului, ci scrisul o stăpânește pe ea, ca pe o stea înaltă și strălucitoare, care zboară deopotrivă și deasupra culmilor înzăpezite ale munților și peste poienile roditoare din câmpie. Câțiva comentatori grăbiți au comparat-o cu romancierii de nivel european - dar eu cred că ea este, în sine, o personalitate literară din Carpați, care nu poate fi confruntată decât cu propria-i operă.

ION C. ȘTEFAN

• Nimeni mai presus de lege

Oare România va mai da asemenea ostași?

EVENIMENT MEMORABIL ÎNTRU CINSTIREA EROILOR NEAMULUI LA VÂRLEZANI

Gl. Bg. (r) Mihai Radu omagiază un erou

Un comunicat simplu și încărcat de modestă satisfacție a împlinirii unei datorii de onoare a sosit pe adresa Asociației Cadrelor Militare în Rezervă și în Retrageră din armele Transmisiuni, Comunicații și Război Electronic. El suna astfel: „Pe 9 Mai 2015, cu ajutorul oamenilor de suflet și al lui Dumnezeu, am inaugurat monumentul generalului Alexandru Cernat (comandantul armatei române de operații din războiul de independență 1877-1878) în comuna sa natală Vârlezi, din județul Covurlui (azi parte a județului Galați). Este rezultatul unei preocupări asidue și al unor griji de trei ani”. Alexandru Cernat s-a născut la 17 ianuarie 1828 la Galați, fiind ultimul fiu al familiei Eustațiu (originar din comuna Vârlezi, județul Covurlui) și Teodosia Cernat (fiica protopopului Gheorghe Avram, din Galați). A urmat cariera militară, parcurgând treptat toate gradele și ajungând la cele mai înalte demnități ale acestei cariere. Ca șef al Statului Major General și ca ministru de război, a contribuit la opera de reorganizare a oștirii și a sistemului național de apărare a țării între anii 1879 -1890, incluzând, între altele, trecerea armatei la cadrul de pace (1879), elaborarea și aplicarea Legii asupra organizării comandamentelor militare (1882), a Legii asupra administrației militare, adoptarea Legii asupra serviciului de stat major (1883) și a Regulamentului asupra serviciului de stat major. A lăsat posterității lucrarea Memori. „Campania 1877-1878”. La 2 aprilie 1877, în preajma declanșării Războiului de Independență, generalul Cernat a fost numit ministru de război. În Ordinul de zi, dat cu ocazia numirii sale, generalul Cernat arăta: „Activitatea și energia sunt mai necesare astăzi decât oricând, spre a se putea da o mai mare impulsie și mai repede dezvoltare instrucției și formării soldatului nostru, însușindu-i acea disciplină adevărat militată, care face pe om a merge cu abnegație până la sacrificiul vieții sale”. La insistențele generalului Cernat, în ziua de 6 aprilie 1877 a fost decretată mobilizarea armatei, trecându-se la pregătirea acesteia pentru război, concomitent cu acoperirea frontierei de sud a țării și respingerea atacurilor otomane la nord de Dunăre, acțiuni începute la 26 aprilie când „tunul românesc a bubuit la Calafat, nu însă cum bubuie de peste 200 de ani, numai la parade, ci și ca să arate străinilor care ne încalcă drepturile, (...) că nu permitem aceasta fără a protesta și în scris și cu tunul”. Iar „protestul” armatei române, sub comanda generalului Cernat, a creat condițiile ieșirii de sub dominația otomană, permițându-i ministrului de externe al acelei vremi ilustrul om de cultură, avocatul Mihail Kogălniceanu, să declare Independența. Generalul Alexandru Cernat a decedat la 8 decembrie 1893, la Nisa, fiind înmormântat în cimitirul Bella-București. (aleea principală ce duce spre zona marilor scriitori și mormântul lui Eminescu). În necrologul publicat de revista România militară se arată: „Cu adâncă durere înregistrăm stingerea din viață a ilustrului general de divizie Cernat Alexandru, fost comandant de căpetenie al armatei române în campania independenței din 1877-1878, una din figurile cele mai blânde și mai modeste care în același timp încarna pe șeful părinte. Pierderea sa este simțită nu numai de întreaga armată dar și de întreaga țară. Numele său va rămâne dar săpat în inima și mintea generațiilor prezente și viitoare, iar istoria țării îi va rezerva cuvenitul loc de onoare printre oamenii iluștri ai țării”. La catafalcul gloriosului ostaș, Dimitrie Sturdza, președintele liberalilor, arăta: „Modest și simplu, plin de bunătate și de iubire de ostași, plin de patriotism și de abnegație în tot ce privea țara și neamul, generalul Cernat a fost totdeauna, de la gradul de soldat până la rangul superior de general comandant pe câmpul de război, bărbat al serviciului său, al datoriei sale. Generalul Cernat a rămas neclintit militarul drept și disciplinat... generalul care se uita la armată ca la odorul cel mai neprețuit al unui popor. Armata românească a pierdut un ostaș viteaz, un general care a condus-o la victorie. Eternă dar să fie memoria cetățeanului Cernat, devotat patriei, devotat poporului, devotat națiunii! Eternă dar să fie memoria generalului Cernat. Cel care semna comunicatul cu care am început prezentul material este generalul de brigadă, prof.dr.ing. Mihai Radu, el însuși fiu al comunei Vârlezi, sufletul preocupărilor despre care făcea vorbire, depozitarul tuturor grijilor reușitei sau al nereușitei întreprinderii la care se înhămasse, cu un grup de oameni ai locului, toți oameni cu simțire românească. Parte din cei angajați material și spiritual în acest gest major de cinstire a memoriei unuia din eroii de rezonanță al patriei noastre unite și independente au fost prezenți la evenimentul de dezvelire a monumentului ce va dăinui peste ani în curtea școlii comunei Vârlezi, spre menținerea trează îi sufletele și memoria tinerelor viitoare și viitoarelor generații despre reperele de seamă ale României, repere pe care trebuie să ne sprijinim pentru menținerea în veșnicie a realizărilor lor, îmbibate de patriotism și dragoste de glie. Astfel, la evenimentul din 9 Mai 2015, în mijlocul cetățenilor de azi ai comunei Vârlezi, urmași ai eroilor din 1877-1878, s-au aflat, pe lângă generalul Mihai Radu, doctorul Dobrovici Nicolae Bacalbănaș, președintele consiliului județean Galați, col.M.I.(r) Marcel Cristea și col.M.A.N.(r) Valentin Tănase-actual șef al Institutului de arte plastice al armatei, autorul bustului CERNAT, primarul comunei Vârlezi-Ștefan PATRICHE, primarul comunei vecine SMULTI-Costel Gafton, reprezentantul prefecurii Galați, Directorul muzeului județean Galați, Directorul direcției de cultură a județului,

lui, reprezentantul asociației naționale Cultul Eroilor „Regina Măria”- filiala județeană Galați directoarea Școlii comunale Vârlezi; directoarea muzeului din orașul Tg. BUJOR- prof. de istorie Victoria Giurgiu. O formație militară din Galați a asigurat ritualul de gardă și onor precum și fondul sonor pentru asemenea evenimente, cârui i s-au alăturat Corul copiilor din școala comunei și un sobor de 4 preoți pentru slujba de sfințire a monumentului. Întregul ritual s-a desfășurat în prezența unei numeroase asistențe a locuitorilor comunei Vârlezi și din satele comunelor vecine. Ne facem o simplă și onorantă datorie să amintim aici numele persoanelor direct și nemijlocit angajate cu munca și cu sufletul pentru imortalizarea memoriei marelui erou Alexandru Cernat prin realizare și împărmăntenirea bustului său în curtea școlii din comuna natală și anume: Gl.bg. (ret.) Mihai Radu-coordonatorul colectivului; Col.(r) Marcel Cristea- pentru problemele județene; primarul Ștefan Patriche- pentru problemele comunale; artistul plastic col. (r) Valentin Tănase- autorul bustului și a tabloului generalului CERNAT.

Cuvântul Generalului Mihai Radu

Stimați INVITAȚI, Dragi VÂRLEZANI,

Fiecare dintre noi am citit cărți despre eroi sau dacă n-am citit, măcar am auzit povestindu-se despre ei. În fiecare dintre aceste cărți, în fiecare povestire, autorii au încercat să redea sentimente de profundă recunoștință pentru fiecare dintre ei, pentru oricare din eroii unei națiuni. Tot astfel și despre eroii nației noastre sunt cărți și nenumărate povestiri mult dragi nouă. Pe mine personal m-au impresionat, în mod deosebit, militar fiind și moldovean fiind toată viața, cărțile care elogiau eroismul moldovenilor din oastea mare a nemuritorilor noștri domnitori. Și nu sunt puține faptele, cum puține nu sunt nici jertfele de luptă ale moldovenilor în decursul existenței noastre istorice, jertfe care au fost rezultatul luptei de neamă mare a principatului, cum la fel au acționat și populația celorlate două principate românești, Țara Românească și mult râvnită de către toți veneticii, Transilvania, până la obținerea independenței lor și unirea sub un singur steag, steagul României Mari, în fruntariile apropiate de ținutul străbun al Geto-Daciei. În comemorarea de astăzi mă voi referi numai la momentul istoric al războiului de independență din anii 1877-1878, moment în care a strălucit din punct de vedere militar Generalul Alexandru Cernat, născut aici, în Vârlezi, la data de 28 ianuarie 1824. România își omagiază eroii, la anumite date din an, prin ceremoniale militare. Noi dorim astăzi un alt tip de omagiere, una de suflet pe care o poate desfășura numai locuitorii comunei în care s-a născut generalul Alexandru Cernat. Alegerea locului monumentului nu este nici ea întâmplătoare: pe lângă monument vor trece toți locuitorii comunei, va trezi interesul trecătorilor prin comuna noastră, dar cel mai important aspect constă în faptul că monumentul este amplasat în curtea școlii, unde sunt formați viitorii cetățeni ai comunei, ai patriei noastre străbune, care vor duce mai departe respectul pentru eroi, atât cu ocazia serbărilor organizate, cât și prin menținerea mereu vie a flăcării de independență și neamă mare. Momentul de față îl datorăm inimii colective format din generalul Radu, colonelul Cristea, primarul Patriche, inginerul Negruț, profesoara Giurgiu și, nu în ultimul rând, autorul bustului, artistul colonel Tănase Valentin - directorul Institutului de arte plastice al armatei, care a rezonat de la primul contact privind construirea bustului eroului General Alexandru Cernat. În acest demers am fost ajutați de Direcția Patrimoniului Cultural din Ministerul Culturii prin Avizul nr. 126/20.06.2014 privind aprobarea documentației de construire a monumentului și de Consiliul Județean Galați prin întocmirea documentației tehnice și alocarea unui sprijin financiar, cărora le mulțumim în mod deosebit. Monumentul este dedicat și proclamării independenței absolute a țării de sub dominația otomană, consfințită pe câmpurile de luptă prin vitejia și abnegația armatei române în războiul din 1877-1878, în care un rol hotărâtor l-a avut Generalul Alexandru CERNAT, eroul din armata noastră. La 19 august 1877, Alexandru Cernat a fost numit de Carol I, domnitorul României, continuatorul marelui patriot Alexandru Ioan Cuza, și el fiu al acestor meleaguri, comandant de operațiuni al armatei și, patru zile mai târziu, a decis trecerea Dunării și pregătirea luptelor pentru cucerirea redutelor din jurul Plevnei, din raiaua Bulgariei. La 29 august, sub conducerea generalului CERNAT, armata română a cucerit reduta Grivița 1, iar apoi, una câte una, toate fortificațiile care protejau trupele turcești, astfel că la 28 noiembrie 1877 armata lui Osman-Pașa a fost nevoită să capituleze. În urma acestui succes, generalul de brigadă Alexandru CERNAT a fost înaintat la gradul general de divizie și decorat cu mai multe ordine și medalii românești și rusești, în cadrul unei ceremonii desfășurate chiar pe câmpul de bătălie. „Suntem independenți! Suntem națiune de sine stătătoare!” Aceste cuvinte, rostite pe 9 mai 1877 de ministrul de Externe al Principatelor Române, Mihail Kogălniceanu, au fost sinonime cu proclamarea Independenței României. Fie ca monumentul inaugurat astăzi să constituie un motiv în plus pentru respectul înaintașilor noștri care, prin faptele lor de arme, au contribuit la impunerea națiunii române în concertul națiunilor libere ale Europei și ale lumii.

VICTOR VERNESCU

Nimeni mai presus de lege

SERIAL

MILITARIII REZERVISTI ROMÂNI PREOCUPAȚI DE SOARTA NAȚIUNII ROMÂNE

(continuare din numărul 304)

Necesitatea serviciului militar obligatoriu

Există o dorință declarată a tinerilor care după absolvirea unor cursuri minime doresc să părăsească țara, chiar dacă acolo unde se vor duce vor fi tratați ca rebuții sociale, fiind supuși la cele mai josnice și degradante munci, prost plătite sau vor fi escrocați de niște scursuri sociale străine (vezi Cipru, Italia etc.). Tinerii românce frumoase, dar de o naivitate exasperantă, preferă să-și lege viața de diverși străini albi sau negri, își părăsesc obiceiurile, tradițiile și chiar religia, dar care, de regulă, le mint și le distrug viitorul transformându-le în sclave sexuale. Presa străină abundă în a califica emigrația românească aducătoare de boli, prostituție și furturi și până și în țara tradițiilor mafioate se afirmă că „venirea românilor a determinat creșterea delincvenței și a criminalității, dar nu spun că 42 din cei 80 de împărați romani erau de origine traco – daci și au condus imperiu în perioada lui de glorie. Toate acestea reprezintă manifestarea intenționată a unui curent antiromănesc, dirijat și condus de forțe oculte, interesate din afară, precum și trădători locali care din nenorocire s-au născut pe meleaguri românești. Numărul intelectualilor, motorul societății, se reduce simțitor, locul acestora fiind luat de parveniți, de grupuri de interese unite prin forța banului, cu moravuri ușoare. Răul fiind mai apetisant și mai profitabil atrage tineretul labil, neformat moral, generând așa-zisul „conflict între generații”. Tronează o totală lipsă de respect și rușine față de persoanele în vârstă, față de corpul didactic, față de oamenii de cultură, care chiar într-o altă etapă istorică, comunistă, au știut să facă artă și cultură. E bine de știut că actul de cultură nu s-a născut după evenimentele din decembrie, poate de atunci s-a deteriorat, pentru mulți libertatea s-a transformat în libertinism. Bucureștiul este aproape complet lipsit de monumente de artă autentică, valoroasă. Tot ce s-a făcut după revoluție demonstrează o totală lipsă de gust și talent artistic având un aspect jalnic. Aceeași totală lipsă de respect se manifestă și față de mediu, (privești Bucureștiul, Ferentarii, periferiile, parcurile, pădurile, zonele de agrement și vă veți convinge). Se constată o denigrare continuă a țării noastre, cetățeni români, slugarnici care pentru un pumn de bani sau un premiu din străinătate își bîrfesc neamul, expun public generalizând ce este mai urât, mai degradant și mai necaracteristic poporului român. Acești „autori” crescuiți la periferia societății se erijează în creatori de frumos, deși valoarea lor intrinsecă este zero, uneori tăiat în patru. Multe din operele create în ultimul timp nu au nici un mesaj, nu au suport logic și nu dețin calități morale sau artistice valoroase, iar intrigile acestora sunt total absurde. Toate acestea nu vor fi în măsură niciodată să ne reprezinte ca popor civilizat și nici nu vor putea să creeze principii pentru o lume mai bună și mai dreaptă. În diferite domenii ale artelor au apărut genuri artistice noi ce nu ne reprezintă, ca de exemplu în muzică unde a fost înlocuită armonia cu zgomotul, în majoritate cu efect astenic asupra ascultătorilor, afectând în special tânăra generație (magazinele sunt pline cu CD sau casete cu manele, vezi

Adrian copilul minune, alte asemenea personaje incute și îngâmfate precum și alte genuri de muzică țigănească proastă, sau orientală de aceeași factură) de asemenea în restaurante, bodegi, piețe și chiar pe străzi. Este îngrozitor când prost crescuți la volanul unor mașini luxoase șofează ascultând muzică arăbească sau țigănească cu volumul dat la maxim. Revelionul acestui an a fost în majoritate un revelion țigănesc, unde niște neisprăviți aruncă cu bani demonstrând o proastă creștere incommensurabilă lucru constatat și de frații noștri de peste Prut. Domnilor!... oare nu mai avem artiști? Și în sculptură apar opere pe lângă care atunci când treci, în cel mai bun caz, te miri, iar unele reușesc chiar să te sperie (statuia lui Maniu, statuia lui Sergiu Nicolaescu de la Tg Jiu) Este interesant, ce a dorit să spună autorii, acestor opere de artă pe cine reprezintă? Se observă o atitudine de teamă față de tineri și în general față de persoanele guralive, tupeiste, scandaloase, obraznice și prost educate, incapabile a-și prezenta interesele în mod civilizat. Acestea își susțin cauza cu nerușinare contestând și bîrfind tot ce este valoros dovedit în timp, persoane fără scrupule și respect pentru valorile morale, sociale, culturale sau naționale, dar care solicită și chiar impun favoruri, deși nu le merită. Mai grav este că în fața acestor indivizi agresivi, în multe cazuri persoanele responsabile cedează cu destulă ușurință sponsorizând cu bani grei, pe care de fapt îi bag în buzunarele proprii. Există domenii și instituții (sănătate, învățământ, cultură și altele) care sunt conduse de elemente total atipice, neprecupate, instalate în funcții pe criterii politice, nu de competență și care aplică reguli și fabrică legi ambigue și uneori inaplicabile. Astfel se explică și totala dezordine ce guvernează unele din aceste domenii. Folosirea abuzivă a principiului liberei opțiuni, astfel că tot mai multe organizații sociale, culturale, religioase sau de caritate, beneficiare de importante fonduri financiare au ca scop principal deturmarea spiritului și gândirii populației și, în special, a tineretului și înstrăinarea lor față de idealurile naționale românești, față de valorile culturale, artistice, științifice și religioase ale poporului nostru. În acest sens, se constată o excesivă toleranță față de unele principii fundamentaliste de diverse origini. La întrebarea adresată unei personalități dintr-o anume televiziune referitor la abuzul de emisiuni țigănești pe programul său, răspunsul acestuia a fost cât se poate edificator: „Noi nu facem educație, noi facem bani”. Bravo domnilor, halal logică! În ce țară sunteți? Atenție! „Semănați vânt și veți culege furtună!”. Din nenorocire urmările vor fi suportate de urmașii noștri deveniți străini în propria țară. Se observă o renunțare aproape totală la tradițiile, obiceiurile și portul național, popularizarea excesivă a obiceiurilor și practicilor altor popoare (sfântul Valentin, halloween etc), a etniilor conlocuitoare, deși România este încă stat național, unitar, independent și suveran. Suntem mai întâi români, chiar dacă aparținem unei alte etnii. Nu peste tot sunt respectate și se acordă cinstirea cuvenită drapelului și imnului nostru de stat. Atenție, în curând urmează federalizarea!

COL. (R) GEORGIAN – NECULAI GRIGORAȘ
(va urma)

DOMNEȘTENII SĂRBĂTORESC 492 DE ANI DE ATESTARE DOCUMENTARĂ

În fiecare an, la sfârșitul lunii iunie, Domneștenii, sub conducerea inimosului primar Nicolae Smădu, află la cel de-al doilea mandat, sărbătoresc cu multă dragoste și interes centenarul localității. În acest an, în afară de pregătirile prilejuite de acest eveniment, la loc de cinste se află inaugurarea „Remiza Serviciului Voluntari pentru Situații de Urgență”. Demn de precizat este faptul că această unitate de pompieri voluntari este singura din cadrul primăriilor argeșene, lucru care reprezintă într-adevăr un eveniment deosebit. Inaugurarea a fost onorată de prezența președintelui CJ Argeș, domnul Florin Tecău, original din localitate, de prefectul Mihai Oprescu, de conducerea pompierilor argeșeni, precum și de numeroși cetățeni. Evenimentul a fost sfințit de un sobor de 5 preoți. După evenimentul menționat, în jurul orei 13,30 primarul împreună cu tot alaiul de participanți, s-au deplasat la locul desfășurării sărbătoririi localității. Primarul Nicolae Smădu a ținut un spic inflăcărat și plin de învățăminte, așa cum îi stă bine unui domneștean al unei comune erou care se află print-

re localitățile care au dat jertfe de sânge în timpul prigoanei comuniste când mulți cetățeni au sprijinit mișcarea de partizani din Făgăraș. În continuare a avut loc un interesant spectacol de cântec, joc și voie bună, cu rapsozi aleși din Argeș și nu numai, iar la orele 24,00 a avut loc un interesant și frumos foc de artificii.

D. BOȚILĂ



**Ziua Comunei
DOMNEȘTI**
Ediția a VII - a 28 iunie 2015

DUPĂ 2000 DE ANI, GRECII - PRIN ALEXIS TSIPRAS, ȘI-AU REDESCOPERIT DEMNITATEA

Grecia Antică, Roma Antică și Dacia lui Decebal, sunt cele trei națiuni care au o vechime milenară în Europa. Din rândul celor trei, Grecia s-a distins atât prin dezvoltarea științei, cât și prin demnitatea soldatului care a intrat în istorie după ce a strigat „AM ÎNVINS”, iar apoi a murit cu demnitatea îndatoririi îndeplinite. Multe sute de ani Grecia nu a mai strălucit. Până după cel de-al doilea război mondial, când dominați de americani timp de câțiva ani au dezlănțuit un război civil în spatele poporului grec fiind: influența comunistă, cât și influența americană. Amândouă puteri au dorit după lalta împărțirea în două a Greciei, cum s-a întâmplat în Germania. Stânga grecească a fost învinsă, iar simbolul lor național Manolis Glezos, a fost învins găsindu-și moartea, apărându-și independența națiunii împotriva celor doi „pofcioși” – Rusia și America. Separe că influența americană și pomparea de dolari americani a influențat deznodământul războiului civil, încât forțele de stânga au fost alungate, o parte din patrioții greci refugiindu-se și la Ștefănești-Argeș, unde au înființat cu sprijinul guvernamental român o importantă comunitate grecească. În acest context, după înfrângerea „rebeliunii”, americanii au pompat în neștire miliarde de dolari pentru a-i determina pe cetățenii greci să fie „pro-americani” prin miturile conducătorilor militari și politici. Timp de aproape 50 de ani, americanii – prin FMI și instituțiile subordonate, au pompat în Grecia „capital de supraviețuire” fără ca statul grec să aibe posibilitatea să restituie împrumuturile. În acest context, Grecia s-a bucurat de o stabilitate economică precară, iar pensiile și salariile, nevând acoperire economică și financiară. Prin dezvoltarea fără precedent a structurilor UE, la baza cărora aportul substanțial din umbră a fost al americanilor. Grecii au trăit bine, aproape 50 de ani, prin pomparea capitalului format din dolari. Numai că, în ultimii 25 de ani, economia statelor europene a început să scârțâie, drept urmare, economia și finanțele grecilor au „scârțâit” și ele. Grecia a intrat într-o perioadă de mare recesiune datorită faptului că multitudinea împrumuturilor pe care marile puteri Europene din interes le acordau, fiind sigure că grecii nu le vor putea achita vreodată. Și iată că acest „vreodată” a venit.

Premierul de stânga Alexis Tsipras – o apariție precum „Pasărea Phoenix”

Niciodată în istorie, poporul grec nu s-a dat bătut împotriva oricărui popor din Europa și nu numai, care a încercat să atenteze la suveranitatea națiunii Elene. Acest lucru s-a făcut atunci când Grecia, în necunoștință de cauză, având o conducere obedientă marilor puteri Europene, a intrat în UE și mai grav a renunțat la moneda națională și dragma grecească a fost înlocuită cu moneda euro, ceea ce a fost o lovitură mortală dată economiei grecești. Marile monopoluri financiare în fruntea cărora s-a aflat FMI-ul, Banca Mondială, și ulterior Banca Europeană, toate fiind în slujba și în serviciul marii puteri politice și militare americane și germane. După intrarea în UE, acești mari investitori de capital, au considerat că a venit timpul ca Grecia să înceapă imediat să-și plătească datoriile, unele istorice, încă de pe timpul Războiului Civil. În acest context, în ultimii ani, grecia avea de rambursat datorii de peste 1000 miliarde de euro. De aceea, capitalul rapace american a început să impună condiții înrobitoare statului Elen, iar urmarea firească a fost scăderea dramatică a nivelului de trai a pensionarilor, a funcționarilor publici și a muncitorilor din industrie. Grecii au plătit cât au putut. Investitorii strategici americani și germani au cerut din ce în ce mai mult sacrificii, mergând până la sacrificiul independenței naționale pe acre niciodată în decursul miilor de ani, grecii nu le-au acceptat. În ultimii doi-trei ani, Europa a asistat la puternice mișcări de protest, culminate cu distrugerea și devastarea magazinelor dar și creșterea fără precedent a „curentului anti-american”, grecii știind că singurii vinovați de situația lor sunt mericanii care dețin

frâiele economiei mondiale, dar și nemții care învinși în cel de-al doilea război mondial, au renăscut ca forță politico-economică și militară. În acest context, Germania a început „să sugă” din economia grecească, tot ce se putea, iar consecința firească a fost că toate împrumuturile pe care FMI și celelalte structuri bancare subordonate Americii și Germaniei, nu au dus la ameliorarea situației economice a poporului de rând. Cea mai mare paret din împrumuturile pe care statul le făcea, luat drumul plății datoriilor externe. În acest mod, economia grecească nu prospera, ci bătea pasul pe loc. La sfârșitul anului 2014, stânga grecească a câștigat alegerile, iar în fruntea Guvernului a apărut „o stea” pe numele ei „premierul Alexis Tsipras”. Acesta a știut ce dorește propriul popor, iar consecința a fost inițierea unui referendum prin care poporul nemulțumit trebuia să fie consultat democratic, cu privire la drumul pe care statul grec, în numele poporului, trebuie să o ia. Să



accepte politica înrobitoare a marilor câmătari Europeni, sau să promoveze o politică de independență în favoarea statului grce, după principiul „toți pentru unul și unul pentru toți”. Tsipras, în referendum a învins. Trăiască victoria stângii! Acum, Guvernul grec este împuternicit de popor să găsească calea cea mai dreaptă pentru apărarea intereselor naționale ale Greciei. Nu așa s-a întâmplat cu clasa politică românească în care trădarea națiunii și a Constituției s-a ridicat la rang de rege. Dintre conducătorii români, cel mai mare trădător de țară, timp de 10 ani, a fost fostul președinte Traian Băsescu, care, prin îndemnurile sale a distrus ființa națiunii

române, fiind obedient până în măruntaiele marii puteri americane care, probabil, prin legația economică de la Anvers și-a promovat omul său politic în persoana lui Traian Băsescu. Domnia sa, în primele ore, la terminarea referendumului în Grecia, l-a insultat public pe premierul grec Alexis Tsipras, atribuindu-i acestuia epitetul „lichea politică grecească”. Răspunsul nostru este că nu Tsipras este lichea, ci Traian Băsescu este licheaua poporului român care a vândut demnitatea națiunii, încălcând grav art.1 din Constituție. Sigur că acest epitet îl putem atribui și lui Adrian Năstase care a modificat articolele esențiale în referendumul din 2003, privind Constituția României, amintind în acest sens art.135 – Economia și Finanțele publice, prin care s-a stabilit faptul că economia românească trebuie să se subordoneze „obiectivelor UE”. De asemenea, tot Adrian Năstase, obedient, a introdus art.148 – Integrarea Euroatlantică, având consecințe grave privind suveranitatea României, prevăzute la punctul 2 din acest articol. Se pare că clasa noastră politică este analfabetă, pentru că în toate top shourile, la realitatea TV, B1 TV, DIGI TV, „marii noștri analiști politici” nu cunosc prevederile art.148 punctul 2, „celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contare din legile interne”. Cu alte cuvinte, art.1 din legea fundamentală cu privire la suveranitate și independență, datorită acestui articol, nu are nicio valoare. Oare membrii Curții Constituționale nu trebuie să aibă un cuvânt de spus? Mai mult decât atât, la punctul 4 din Constituție, Parlamentul, Președintele și Guvernul, precum și autoritatea judecătorească, sunt obligate să aducă la îndeplinire prevederile actului aderării. Iată domnilor cetățeni ai României, unde este trădarea clasei politice românești și obediența față de puterile care ne impun politica națională! Drept urmare, de aceasta suntem săraci și avem salarii de cca 1000 lei, iar pensiile, în marea majoritate nu depășesc 250 euro, nu ca la greci, 1300 euro! Pentru acest lucru se luptă premierul Tsipras. Și după referendum suntem siguri că vor reuși și îi vor pune la punct pe așa-zii investitori, câmătarii economiilor micilor state Europene, care trebuie să joace „cazaciocul american”. În legătură cu Traian Băsescu, trădătorul de neam și țară, pe timpul cât a fost președinte, nu numai istoria îl va trage la răspundere, ci probabil și legea. Timpul nu este trecut.

COL. (R) D. BOȚILĂ

Nimeni mai presus de lege

IMPORTANT PENTRU NAȚIUNE

26 Iunie – ZIUA DRAPELULUI NAȚIONAL AL ROMÂNIEI

Ca urmare a globalizării impusă de americani în Europa, simbolul național al oricărui stat reprezentat de drapel capătă o importanță deosebită. Încă de acum 2000 de ani de pe timpul lui Burebista și Decebal, națiunea română a avut în frunte ceea ce se cheamă drapel. Acesta se află în fruntea celei mai importante instituții a oricărui stat, armata statului respectiv. Pentru că în prezent conducătorii statului de după 1990 au diluat importanța armatei ca forță de apărare în primul rând a statului românesc și a valorilor naționale și culturale, credem că avem datoria pentru generațiile viitoare să ducem veșnic în frunte drapelul tricolor, așa cum a fost încă din 1848. În zilele acestea când se împlinesc 167 de ani de la adoptarea oficială a tricolorului românesc, importanța acestuia capătă o semnificație deosebită. Aceasta în condițiile în care instituțiile statului arborează fără rușine drapelul UE și al NATO, arborare care sfidează constituția. Servilismul conducătorilor români în frunte cu președintele, parlamentul și guvernul a atins cote alarmante, ajungând până la măsuri de deznaționalizare a poporului român. Pentru drapel și pentru țară, au murit ostași la Mărăști, Mărășești, la Plevna și Vidin, la Sevastopol și la Stalingrad, având dorința de apărare a suveranității țării românești. În Hotărârea Guvernului României pentru aprobarea Normelor privind arborarea Drapelului României, intonarea Imnului Național și folosirea sigiliilor cu Stema României, la Art. 2 se arată: „Miniștrii, conducătorii autorităților și instituțiilor publice, precum și ai altor persoane juridice, prefectii și primarii vor aduce la îndeplinire dispozițiile Hotărârii Guvernului”. Prin Decretul nr. 1 din 14/26 Iunie 1848 Guvernul Provizoriu arăta: „Steagul Național va avea trei culori: albastru, galben, roșu, cu deviza DREPTATE-FRĂȚIE, înscrisă pe Drapel. Drapelul a fost sfințit în 15/27 Iunie 1848, în cadrul unei Mari Adunări Populare, pe „Câmpul Filaretului”, numit de atunci „Câmpia Libertății”. La 13/25 Iulie 1848, prin Decretul nr. 252, se preciza: „Art.1 Stindardele vor fi tricolore. Art.2 Culorile sunt: albastru închis, galben deschis și roșu carmin. Art.3 Lângă lemn vine albastru, apoi galben și apoi roșu fălfâind. Revoluția Română de la 1848 a consolidat, în conștiința națională Drapelul Tricolor. Tricolorul a devenit simbolul național și a fost arborat la toate manifestările publice. Conform științei heraldice, cele trei culori semnifică: -roșu este simbolul îndrăzneției, mării, bravurii, generozității, puterea de viață și energia strămoșească, de asemenea, sângele vărsat în lupte pentru Neam și Țară; - galben (sau aur) este simbolul bogăției, al holdelor auri de grâu, al forței și purității; - albastru (sau azur) reprezintă aerul, simbolizează frumusețea, buna credință, blândetea, noblețea. Propunem aplicarea Stemei României pe Drapelul Tricolor. Este salutară această idee, deoarece se asigură astfel existența semnului credinței pe Drapelul nostru Național. Steagul este o creație a popoarelor antice. Geto-dacii aveau și ei steag, în jurul căruia adunau armata în caz de război. În Evul Mediu, uzul Steagurilor s-a generalizat la toate popoarele. În secolul al XIV-lea, oștile Domnitorilor Români au luptat împotriva dușmanilor, sub Steaguri care nu aveau o cromatică tricoloră. Cele trei culori se pot identifica însă pe Steagurile Marilor Voievozi Ștefan cel Mare și Mihai Viteazul. La 1821, Domnitorul Ghica a adoptat Drapelul Tricolor cu culorile: albastru cobalt, galben crom, roșu vernillion. Remarcăm împlinirea a 194 de ani, de la prezența culorilor naționale pe primul Drapel propriu-zis al primei reprezentanțe naționale din istoria modernă a României, care a fost Adunarea Norodului din vremea Revoluției de la 1821, condusă de Tudor Vladimirescu. Steagul se află în prezent la Muzeul Național de Istorie și a devenit primul simbol modern al suveranității poporului Român și, ca urmare, primul Steag Tricolor din istoria Românilor. Acest fapt înlătură afirmațiile care ar susține o altă dată pentru Tricolor. Tricolorul îl întâlnim și la Blaj, la 26 aprilie- 5 mai 1848. Cu trei zile înainte se stabiliseră culorile, de către liderii revoluționari, la Sibiu, dar

acestea erau dispuse în benzi orizontale și așa s-au menținut până la Marea Unire din 1918. La Adunarea Populară de la Islaz, din 9/21 iunie 1848, participanții au mers cu steagurile și cocardele tricolore, apoi, la București, sub care a biruit Revoluția la 11/23 iunie și acestea au fost apoi purtate la toate manifestările. În 1859, Alecsandru Ioan I a adoptat Drapelul Național cu cele trei culori așezate orizontal. În 1863 Domnitorul Alecsandru Ioan I a distribuit noi Drapele Armatei Române, Drapelul oștirii române, M.D. 1863, după ce Principatele Române Unite, ale Moldovei și Valahiei au primit numele oficial, de ROMÂNIA, la 24 ianuarie 1862, prin votul Parlamentului constituit dintr-o singură Cameră. Atunci Domnitorul Unirii spunea: “Primind noile Drapele, reamintiți-vă pururea că v-am încredințat onoarea Țării. Drapelul este România, acest pământ binecuvântat al patriei, udat cu sângele străbunilor noștri și îmbelșugat cu sudoarea muncitorului. Este familia, căminul fiecăruia, casa în care s-au născut părinții noștri... Drapelul este în același timp trecutul, prezentul și viitorul, este Istoria întreagă a României”. Considerăm că aceste cuvinte sunt valabile mereu pentru toți cei care se nasc în Grădina Maicii Domnului-România, pentru toți românii de pretutindeni. În 1867, Carol I a adoptat Drapelul Tricolor cu cele trei culori așezate vertical. Momentele noastre fundamentale 1600, 1821, 1848, 1859, 1862, 1877, 1918, 1989 au făcut din Tricolor un simbol al unității, independenței, suveranității naționale și al democrației României. Tricolorul se constituie într-un curcubeu al unității în idei, în simțăminte și în fapte bune, a românilor de pretutindeni, în pace, în cooperare reciproc avantajoasă cu celelalte popoare și state ale lumii, cu organismele internaționale, pentru îndeplinirea obligațiilor care ne revin în vederea integrării în UE, cu respectarea Hotărârilor Adunării Generale a ONU, ale Consiliului de Securitate al ONU. Propunem ca în Școli elevii să fie învățați, cu temeinicie, semnificațiile și respectul pentru Simbolurile Naționale: Drapelul, Imnul de Stat și Stema României. Să depunem toți eforturile cuvenite și să ne cinștim Drapelul Național Tricolor, azi și în viitor, depășind greutățile, piedicile și patimile, punându-ne în valoare energia creatoare, bunăvoința și bunăcredința, înțelepciunea, prin comuniunea dintre generații, știind că ne aflăm în tranziție de când este lumea! Azi, fiecare cetățean român de pretutindeni are cea mai înaltă responsabilitate de a respecta Drapelul Național, Imnul României și Stema României, prin credință, devotament, hărnicie eroică, respect al tradițiilor, a culturii, a identității noastre naționale! Să reușim ca în mass-media să se prezinte soluțiile de rezolvare a problemelor românilor și României, eliminând, dacă se poate, prezentarea aspectelor din interiorul și dintre instituții și partide, care nu construiesc nimic pentru neam și țară! Să respectăm Instituțiile Statului! Este foarte potrivit să precizăm despre patriotism, care și astăzi este deosebit de actual: „Patriotismul își face cale mai ales prin sufletul apărătorilor țării, și armata dă prilejul acestui simțământ de a se arăta în toată puterea lui... Patriotismul ține, prin trei rădăcini, de constituirea ființei noastre. Acestea sunt: iubirea neamului, iubirea țării și iubirea trecutului”. (A.D. Xenopol, Conferință ținută la Școala Militară din Iași, 1906) Mihai Eminescu arăta: „Măsura civilizației unui popor, în ziua de azi, e: o limbă sonoră și aptă de a exprima prin sunete, noțiuni, prin șir și accent logic, cugete, prin accent etic, sentimente”. Ca să încheiem acestea într-un mod optimist îl evocăm pe Lucian Blaga care, în anul 1918, într-un moment de răscruce al istoriei noastre, spunea: „Îți iert pesimismul; într-un singur caz, nu!; când e vorba de viitorul neamului tău, căci a fi pesimist în privința viitorului neamului tău, înseamnă a fi trădător de neam”. Exemplare sunt cuvintele lui Alexandru Odobescu: „România va deveni o țară vrednică de geniu și de marea inimă a românilor”.

(MUNCITORUL ROMÂN, MAI 1851)

Nimeni mai presus de lege

REVISTA PRESEI LOCALE

Ziarul „JURNALUL DE ARGEȘ”

TUDOSOIU ȘI-A PARAȘUTAT APROPIAȚII PE POSTURI-CHEIE LA INSPECTORATUL ȘCOLAR

Șeful CJ Argeș Florin Tecău și directorul Dănuț Teodorescu de la Primăria Pitești au nevestele inspectoare

Spre exemplu, postul de inspector școlar de educație permanentă din cadrul ISJ Argeș, e deținut de Cristina Tecău, soția președintelui CJ Argeș, Florin Tecău. Aceasta a devenit inspector de specialitate în 2012, pe vremea când „general”

era liberalul Florin Gardin, evident cu sprijinul PSD și al soțului. De curând, doamna Tecău a dat și concurs pe postul de inspector școlar, pe care l-a luat cu nota 9,70. Inspectoarea de management, Simona Teodorescu, este soția directorului executiv al Direcției de Patrimoniu și Dezvoltare Locală din cadrul primăriei Pitești, Dănuț Teodorescu. Face parte din echipa ISJ Argeș tot din 2012, de pe vremea fostului „general” Gardin, la momentul respectiv fiind inspector de specialitate la educație fizică. În 2014, după plecarea liberalilor Doina

Bunea și Romu Vlădău de la compartimentul Management, Simona Teodorescu a fost transferată cu normă întreagă la această specialitate. Pe de o parte pentru că nu mai exista personal la Management, iar pe de alta pentru a se elibera postul de inspector de educație fizică, unde urma să fie propulsat Alin Vlad, director al Școlii „IX. Caragiale” din Pitești și un apropiat al lui Titi Tudosoiu și al lui Cristian Gentea, șeful PSD Pitești.

IUSTINA HARCO-BURCEA

Ziarul „ANCHETA”

POLIȚIȘTII, POMPIERII ȘI JANDARMII - SĂRIȚI DIN ȘHEMA VOUCHERELOR DE VACANȚĂ

În urmă cu două săptămâni, Camera Deputaților a aprobat legea prin care angajatorii pot oferi salariaților vouchere de vacanță în limita a 6 salarii de bază pe an, urmând ca din iulie actul normativ să intre în vigoare. Conform prevederilor aprobate de către deputați, toți bugetarii vor primi vouchere cu care să plece în vacanță în România, pentru sectorul privat rămânând la latitudinea patronilor dacă doresc să ofere astfel de beneficii angajaților. Deși bugetarii s-au grăbit să se bucure că vor avea cu ce să plece în concediu, partea proastă este că nicio instituție nu are bugetați bani pentru vouchere de vacanță în 2015. Se

pare însă că nu toți angajații sistemului de stat sunt pe lista fericitelor beneficiari ai legii voucherelor de vacanță, existând câteva categorii de angajați, printre care și cei ai MAI, care au fost săriți din schemă. Acesta fost și motivul pentru care Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual, care numără 45.000 de membri în întreaga țară și din care fac parte și câteva sute de argeșeni, a trimis o adresă către președintele României Klaus Iohannis prin care cere retrimiteră actului normativ în Parlament pentru îndreptarea erorii, aceasta fiind considerată discriminatorie, după cum se arată în adresă.

„Având în vedere această situație discriminatorie, pentru a preîntâmpina nemulțumirea polițiștilor și militarilor (jandarmi, pompieri, precum și celelalte categorii de militari din structurile de apărare, ordine publică și siguranță națională), în calitate de mediator între instituțiile statului și societate, vă rugăm să solicitați Camerei Deputaților reexaminarea legii, în sensul includerii polițiștilor și militarilor, ca beneficiari ai primei de vacanță sub forma voucherelor de vacanță, tară nicio discriminare față de ceilalți angajați ai instituțiilor publice”, se arată în cererea formulată de către SNPPC. (A.M.)

Încearcă și, dacă face bine, dă-o și altora
Licoarea miraculoasă cu usturoi
și alcool, adaptată după faimoasa
rețetă budistă veche de 5.000 de ani

Această rețetă se spune că ar fi veche de 5.000 de ani și ar fi fost găsită în 1972 într-o mănăstire budistă din munții Tibet, scrisă de un farmacist budist.

Mod de preparare:

Într-un borcan de sticlă se pun 350 grame de usturoi zdrobit peste care se toarna 220-250 de grame alcool de 95-96°, rom sau țarie. Borcanul se închide ermetic și se pune, în zilele noastre, în frigider, timp de 10 zile. În cea de-a 11-a zi se filtrează totul cu o strecurătoare foarte fină sau cu tifon. Lichidul obținut se toarnă în același borcan și se pune încă 2 zile în frigider. După această perioadă remediul este gata pentru tratament (picăturile se pot lua cu puțin lapte sau apă înainte de a începe să mâncăm), după cum urmează: Se va continua cu câte 25 de picături, de 3 ori pe zi, până la terminarea întregii cantități. Acest preparat din extract de usturoi curăță organismul de grăsimi și pietre,

îmbunătățește metabolismul și astfel toate vasele sangvine (re)devin mai elastice. Reglează greutatea corpului, topește cheagurile de sânge, vindecă diaphragma miocardică bolnavă, arterioscleroza, inapetența (lipsa poftei de mâncare), sinuzita, hipertensiunea, bolile bronho-pulmonare, face să dispară artritele, artrozele și reumatismul. Vindecă gastritele, ulcerale de stomac și hemoroizii, absoarbe orice fel de tumori externe și interne, vindecă diferitele tulburări de vedere și auz, impotența. Are efect benefic asupra întregului organism. Atenție! Alcoolul nu trebuie să conțină alte substanțe (clorura de benzoniu sau metanol). Cei care au utilizat-o spun că este într-adevăr miraculoasă. Singurul inconvenient este gustul, nu tocmai plăcut. Dacă o încerci nu-ți poate face, în niciun caz, rău. Dacă-ți face bine, scrie și pentru alții. Împrumutul de sănătate face bine sufletului celui care-l exersează.

UMOR LA REFLECTOR

☺ ☺ ☺ ☺ ☺
În data de 10.06.2015, Gheorghe Pancu:
Ce înseamnă „sentimente amestecate”?
- Este atunci când îți cade soacra în prăpastie, în Mercedesul tău cel nou.
☺ ☺ ☺ ☺ ☺
- De ce în prezența pacientului, doctorii vorbesc în latină?
- Pentru ca acesta să se obișnuiască cu o limbă moartă.
☺ ☺ ☺ ☺ ☺
Statisticile sunt precum costumele de baie: îți arată ce știe toată lumea și îți ascund exact ceea ce ai fi vrut să afli.
☺ ☺ ☺ ☺ ☺
- Părinte, în timpul postului am voie la femei?
- Da, fiul meu, numai să nu fie grase.
☺ ☺ ☺ ☺ ☺
Când te cerți cu un prost, asigură-te că nu face și el același lucru.
☺ ☺ ☺ ☺ ☺
Copilul, înainte de culcare:
- Mămico, nu pot să dorm! Spune-mi, te rog, o povestel!
- E trecut de 1 noaptea. Las' că vine tăticul imediat și, când o să-l întreb pe unde-a fost, o să ne spună el o povestel!

Nimeni mai presus de lege

COMUNICAT DE PRESĂ

CENTRUL CULTURAL MIOVENI - ÎNCEP ZILELE ORĂȘULUI MIOVENI, DESFĂȘURATE ÎN PERIOADA 26-29 IUNIE

Orașul Mioveni, prin Primăria, Consiliul Local Mioveni și Centrul Cultural Mioveni vor organiza în perioada 26 – 29 iunie 2015, o serie de manifestări prilejuite de Zilele Orașului Mioveni. Localitatea va împlini la această dată, 530 de ani de atestare documentară. La acest eveniment vor participa delegații din orașele Petrich – Bulgaria, Debovo – Bulgaria, Silifke – Turcia și Solin – Croația. Deschiderea oficială a evenimentelor va avea loc vineri, 26 iunie, începând cu ora 16:00, la Centrul Cultural Educativ din Mioveni. Atunci va avea loc o lansare de carte: „FC Argeș, 60 de ani în fotbalul de performanță (1953 - 2013). Un secol de performanță (1915 - 2015)” a autorului Sevastian Tudor, editată și tipărită la Tipografia Mioveni. Tot atunci va avea loc și inaugurarea ceasului donat de către Ligourio, din Grecia către orașul nostru, ce va fi expus lângă Catedrala ortodoxă „Sf. Apostoli Petru și Pavel”. De la ora 17:00, pe Strada Tudor Mușatescu va avea loc o expoziție de mașini de raliu și mașini istorice, precum I.M.S., Dacia 1100, Dacia 1300, Trabant, Lada, Ford Taunus, Mercedes M170V, precum și alte mașini din gama Dacia. De la ora 19:00, va avea loc un spectacol folcloric pe scena din Centrul Civic, urmând să participe Ansamblul „Plai de Dor”, precum și soliștii Ștefania Vorovenci și Valentin Poenariu. Aceștia vor fi urmați de Elisabeta Turcu și Nicolae Furdui lăncu, alături de Taraful „Crai Nou”. Sâmbătă, 27 iunie, începând cu ora 12:00, vor avea loc la Centrul Cultural Educativ, un seminar și un workshop de fotografie, precum și o expoziție a acestora în holul Primăriei orașului Mioveni. De la ora 19:30, pe scena din centrul civic va avea loc Ziua Majoratului. Tinerii care serbează majoratul anul acesta, vor fi premiați de către Primăria Mioveni. Începând cu ora 20:00, va avea loc un spectacol în care vor participa DJ Show, Iulian Florea, Alex Tatu, Cristian Teodorescu, Ștefania Vorovenci, Ion Moise Bădulescu, Valentin Poenariu, What's up și Antonia. De la ora 23:00 va fi organizat un superb foc de artificii. Duminică, 28 iunie, începând cu ora 8:00, la Catedrala „Sf. Apostoli Petru și Pavel” din Mioveni vor avea loc slujbe religioase, Utrenia, precum și Sfânta Liturghie, urmând ca de la ora 12:30, la Centrul Cultural Educativ din Mioveni să aibă loc Festivalul internațional de Muzică Corală „D.G. Kiriac”, Ediția a XXIII-a. De la ora 17:00, se va ține Slujba Vecerniei la Catedrală, acolo unde va participa Grupul „Anastasis” din București. Începând cu ora 20:00, pe scena din centrul civic va fi organizat un spectacol folcloric, în deschidere urmând să evolueze Ansamblul „Plai de Dor”, Ștefania Vorovenci și Valentin Poenariu, iar de la ora 20:30, va urca pe scenă, Nelu Ploieșteanu și taraful. Luni, 29 iunie, de la ora 8:00, va avea loc Hramul Catedralei „Sf. Apostoli Petru și Pavel”, Utrenia și Sfânta Liturghie.

Nimeni mai presus de lege

ZILELE ORĂȘULUI MIOVENI – PROGRAMUL COMPLET

Vineri, 26 iunie

Ora 16 – Lansarea cărții „FC Argeș, 60 de ani în fotbalul de performanță (1953-2013). Un secol de performanță (1915-2015)” a autorului Sevastian Tudor, editată și tipărită la Tipografia Mioveni – la Centrul Cultural Educativ

Ora 16 – Inaugurarea ceasului stradal donat de Ligourio, din Grecia – lângă Catedrala ortodoxă „Sf. Apostoli Petru și Pavel”

Ora 17 – Expoziție de mașini de raliu și mașini istorice – pe strada Tudor Mușatescu

Ora 19 – Spectacol folcloric (ansamblul „Plai de Dor”, Ștefania Vorovenci, Valentin Poenariu, Elisabeta Turcu și Nicolae Furdui lăncu, alături de taraful „Crai Nou”) – în Centrul Civic

Sâmbătă, 27 iunie

Ora 12 – Seminar și un workshop de fotografie – la Centrul Cultural Educativ

Ora 12 – Expoziție de fotografie – în holul Primăriei

Ora 19:30 – Ziua Majoratului (Tinerii din oraș care își serbează majoratul anul acesta vor fi premiați de Primăria Mioveni) – în Centrul Civic

Ora 20 – Spectacol de muzică tânără (DJ Show, Iulian Florea, Alex Tatu, Cristian Teodorescu, Ștefania Vorovenci, Ion Moise Bădulescu, Valentin Poenariu, What's up și Antonia) – în Centrul Civic

Ora 23 – Foc de artificii

Duminică, 28 iunie

Ora 8 – Slujbe religioase, Utrenia și Sfânta Liturghie – la Catedrala „Sf. Apostoli Petru și Pavel”

Ora 12:30 – Festivalul internațional de Muzică Corală „D.G. Kiriac” – la Centrul Cultural Educativ

Ora 17 – Slujba Vecerniei (va participa grupul „Anastasis” din București) – la Catedrala „Sf. Apostoli Petru și Pavel”

Ora 20 – Spectacol folcloric (ansamblul „Plai de Dor”, Ștefania Vorovenci, Valentin Poenariu și Nelu Ploieșteanu și taraful) – în Centrul Civic

Luni, 29 iunie

Ora 8 – Hramul Catedralei „Sf. Apostoli Petru și Pavel”, Utrenia și Sfânta Liturghie – la Catedrala „Sf. Apostoli Petru și Pavel”.

Următoarea apariție - 28 iulie 2015